Sygn. akt: KIO 2181/22

POSTANOWIENIE

z dnia 30 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 30 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę Optima Centrum Sp. z o.o. Sp.k., z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum:

Euro - Light Sp. z o.o., z siedzibą w Tarczynie oraz GR VISIO Sp. z o.o. Sp.k, z siedzibą

w Tarczynie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Optima Centrum Sp. z o.o. Sp.k., z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2181/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim - dalej jako „Zamawiający" - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia

publicznego pn. „Wymiana opraw oświetleniowych na Led - dostawa wraz z montażem w ramach projektu „termomodernizacja budynków samodzielnego szpitala wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim", dalej „Postępowanie".

W dniu 19 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie

wykonawcy Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej jako „Odwołujący") zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1) pkt. 5) ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, którego ofertę Zamawiający uznał za najkorzystniejszą tj. Konsorcjum firm Eurolight Sp. z o.o., ul. 1 Maja 46A, 05-555 Tarczyn, GR Visio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. 1 Maja 46a, 05-555 Tarczyn której treść nie odpowiada warunkom zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę, którego ofertę Zamawiający uznał za najkorzystniejszą tj. Konsorcjum firm Eurolight Sp. z o.o., ul. 1 Maja 46A, 05-555 Tarczyn, GR Visio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. 1 Maja 46a, 05-555 Tarczyn z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca konsorcjum EURO-LIGHT sp. z o.o. z siedzibą w Tarczynie, GR VISIO sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tarczynie (dalej „Przystępujący").

Izba ustaliła, iż w dniu 29 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zmawiającego z oświadczeniem o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w aktach sprawy znajduje się zawiadomienie skierowane do Przystępującego z informacją o terminie rozprawy, jak również odpowiedź Przystępującego, w której potwierdził, że otrzymał informację o terminie rozprawy (e-mail z dnia 26 sierpnia

2022 r.).

W dniu 30 sierpnia 2022 r., na posiedzeniu z udziałem stron, nie stawił się Przystępujący. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą Przystępującego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

Przyjmując zatem hipotetycznie, iż z jakiś powodów wezwanie do złożenia sprzeciwu nie dotarło do wykonawcy, to Przystępujący, prawidłowo zawiadomiony, nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron w celu wniesienia ewentualnego sprzeciwu w zakresie uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu. Niestawiennictwo wykonawcy Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z

uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Zatem, w związku z faktem, że wykonawca Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....