

POSTANOWIENIE

z dnia 31 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kurowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2022 r. przez Wykonawcę Impel System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Czeladzi

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego - Wykonawcy Impel System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej

90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Powiatowy Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Czeladzi  
- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu  
nieograniczonego pn. „Świadczenie kompleksowych usług w zakresie sprzątania i odkażania  
na terenie Powiatowego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w dwóch lokalizacjach w  
Czeladzi i w Będzinie”.

W dniu 19 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło  
odwołanie Wykonawcy Impel System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako  
„Odwołujący”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy

Pzp:

1. art. 8, art. 431, art. 16, art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego  
w zw. z art. 484 § 2 oraz art. 58 Kodeksu cywilnego poprzez ustalenie łącznej  
wysokości kar umownych, których może dochodzić Zamawiający na poziomie  
nieadekwatnym do wartości zamówienia, w wysokości rażąco wygórowanej i  
nieadekwatnej do okoliczności, które mogą stanąć u podstaw powstania roszczenia  
Zamawiającego o jej zapłatę;
2. art. 439 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego  
zapisów projektu umowy dotyczących zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w związku  
ze zmianą cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Podstawowe żądanie Odwołującego to uwzględnienie odwołania oraz nakazanie  
Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień projektu umowy w zakresie i  
brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w treści odwołania.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił  
żaden wykonawca.

Izba ustaliła, że w dniu 29 sierpnia 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym  
oświadczył, że cofa odwołanie.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia  
rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo  
zamówień publicznych oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy  
Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia  
2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich  
rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz.  
2437).

Przewodniczący: .....

