Sygn. akt KIO 2171/22

POSTANOWIENIE

z dnia 31 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego 31 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 sierpnia 2022 r.

przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Odzieżowe Drwal A. Z., Włocławek [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Produkcja i dostawa płaszczy wyjściowych całorocznych (nr 158/Ckt/22/AL/FWP/PMP)

prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Komenda Główna Policji
z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy: Kreator sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Toruniu - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

U z a s a d n i e n i e

Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający"} prowadzi

na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)) {dalej: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. Produkcja i dostawa płaszczy wyjściowych całorocznych (nr 158/Ckt/22/AL/FWP/PMP). Ogłoszenie o tym zamówieniu 13 lipca 2022 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S_151 pod poz. 431422. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

18 sierpnia 2022 r. Przedsiębiorstwo Odzieżowe Drwal A. Z. z Włocławka {dalej:

„Odwołujący"} wniosło odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ"} w zakresie objętym poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt w zw. z art. 116 ust. 1 - przez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy - doświadczenia wykonawcy, tj. określenie wymagań w zakresie wykazania się dostawą płaszczy dla „dowolnej służby

mundurowej" w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

2. Art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 - przez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Tabeli nr 6 „Wkład odzieżowy" , z uwagi na wyspecyfikowanie cech wkładu odzieżowego, który nie występuje na rynku lub jest trudno dostępny, co skutkuje wyeliminowania wykonawców (w tym Odwołującego) posiadających dostęp do innych wkładów odzieżowych, które spełniają uzasadnione potrzeby Zamawiającego, co stanowi również opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, nie jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący dodatkowo sprecyzował powyższe zarzuty w uzasadnieniu odwołania przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

2. Niezwłocznego przekazania informacji o dokonanych zmianach wszystkim

wykonawcom, którym przekazano SWZ, oraz zamieszczenia tych zmian na stronie internetowej, na której ogłoszenie o zamówieniu lub SWZ są udostępniane.

3. Przesunięcia terminu składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofercie.

30 sierpnia 2022 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje powyższe odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) - nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.