Sygn. akt: KIO 2167/22

POSTANOWIENIE
z dnia 31 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 sierpnia 2022 r. Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę, którym jest:

FOSA OCHRONA Sp. z o.o. w Chorzowie (ul. Katowicka 115 d)

ubiegającego się o zamówienie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest:

Jednostka Gospodarki Nieruchomościami (plac Warszawski 10) - jednostka

budżetowa Gminy Zabrze - na ochronę obiektów i budynków na terenie miasta Zabrze. Numer referencyjny: ZP.340.18.II-11.2022,

przy udziale wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wspólnie:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN" Sp. z o.o. w Katowicach (Al. Korfantego 51/9A) oraz

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PARASOL" Sp. z o.o. w Katowicach (Al. Korfantego 51/21)

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego FOSA OCHRONA Sp. z o.o. w Chorzowie kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90%

należnego wpisu,

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez jednostka budżetowa Gminy Zabrze - Jednostka Gospodarki Nieruchomościami (plac Warszawski 10 w Zabrzu) (dalej: „Zamawiający") na ochronę obiektów i budynków na terenie miasta Zabrze. Numer referencyjny: ZP.340.18.II-11.2022 (dalej: „Postępowanie"), w dniu 17 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę, którym jest FOSA OCHRONA Sp. z o.o. w Chorzowie (ul. Katowicka 115 d) (dalej: „Odwołujący" lub „Wykonawca").

Wykonawca wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) (dalej: „Ustawa") czynności i zaniechań Zamawiającego we wskazanym powyżej postępowaniu, tj.:

1. czynności wyboru oferty wykonawcy Konsorcjum w składzie: PHU „Hetman" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach - Lider, PHU PARASOL Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach - Partner (dalej: Konsorcjum Hetman)

2. zaniechania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Hetman jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

3. zaniechania wezwania Konsorcjum Hetman do złożenia wyjaśnień co do zaproponowanej ceny i braku oceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Hetman, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2. art. 224 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Hetman do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w sytuacji gdy cena zaoferowana przez Konsorcjum Hetman wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a co najmniej budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów,

3. art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

4. art. 17 ust. 2 oraz art. 239 Ustawy poprzez wybór oferty Konsorcjum Hetman, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona.

Do postępowania odwoławczego w dniu 19 sierpnia 2022 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wspólnie, konsorcjum Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HETMAN" Sp. z o.o. w Katowicach (Al.

Korfantego 51/9A) oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PARASOL" Sp. z o.o. w Katowicach (Al. Korfantego 51/21), które Izba uznała za skuteczne.

Pismami z dnia 22 sierpnia 2022 r. Wykonawca uzupełnił odwołanie w zakresie dowodów oraz cofnął odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania przez Zamawiającego wezwania Konsorcjum Hetman do złożenia wyjaśnień, co do zaproponowanej ceny i naruszenia art. 224 ust. 1 Ustawy.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2022 r. Wykonawca cofnął odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego w dniu 22 oraz 29 sierpnia 2022 r. oświadczenia o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zostało ono skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy a więc zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa ."

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w dniu 31 sierpnia 2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący: .....