Sygn. akt: KIO 2162/22

WYROK

z dnia 1 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez G. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Higiena-Katowice G. Ł.,

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w odniesieniu do zarzutu oznaczonego w odwołaniu

numerem 1, w zakresie ilości i rodzaju dozowników, o których mowa w Pakiecie nr 1 - Mydło dla dzieci oraz Pakiecie nr 2 - Alkoholowy preparat do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk, poz. 1, 2;

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie;

3. Kosztami postępowania obciąża G. Ł.prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Higiena-Katowice G. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie - prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Zakup

i dostawa produktów antyseptycznych i dezynfekcyjnych do skóry i błon śluzowych II.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 sierpnia 2022 r. pod nr 2022/BZP 00296001.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Higiena-Katowice G. Ł. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

2) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;

3) art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez niewskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

<u>Zarzuty dotyczące Pakietu 1:</u>

Odwołujący wskazał, że Zamawiający opisał cechy zamawianego produktu w pakiecie 1 (mydło dla dzieci) w następujący sposób:

Preparat do mycia skóry noworodka i niemowlęcia (z atestem). W jednorazowych

opakowaniach - woreczkach, uniemożliwiających zasysanie powietrza o pojemności 0,7 litra. Woreczki pasujące do dozowników w które wyposażony jest Szpital. Dozowniki muszą być montowane na ścianie i wyposażone w wysięgniki łokciowe. Wykonawca wyposaży szpital w dozowniki, w tym w 2 dozowniki na fotokomórkę.

W kolumnie Ilość na 24 miesiące w opakowaniach Zamawiający podał liczbę 236.

Odwołujący podniósł, że w powyższym opisie zastosowane zostały cechy znaków towarowych, charakterystyczna pojemność opakowania oraz rodzaj opakowania, dodatkowo brak jest sprecyzowania, jakie dozowniki szpital posiada a równocześnie Zamawiający oczekuje przekazywania nieodpłatnie systemów łokciowych dozowania o nieznanej ilości sztuk oraz dwa systemy na fotokomórkę. Ponadto formularz ofertowy nie podaje ilości litrów potrzebnego produktu, a jedynie ilość opakowań uniemożliwiając zmiany w formularzu i zaoferowanie oferty równoważnej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu opisania przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

1. Preparat do mycia skóry noworodka i niemowlęcia (z atestem). W jednorazowych

opakowaniach - woreczkach lub innych opakowaniach w systemie zamkniętym, uniemożliwiającym zasysanie zwrotne powietrza do opakowania o pojemności do 1 litra. Ilość litrów wymagana do zaoferowania = 166.

2. Dozowniki łokciowe - muszą być do montowania na ścianie i wyposażone w wysięgniki łokciowe. Ilość wymagana do zaoferowania = ...

3. Dozowniki na fotokomórkę. Do pozycji 1 - 2 opakowania.

<u>Zarzuty dotyczące Pakietu 2:</u>

Odwołujący wskazał, że Zamawiający opisał cechy zamawianego produktu w pakiecie 2 (Alkoholowy preparat do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk) w następujący sposób:

1. Preparat alkoholowy do chirurgicznej i higienicznej dezynfekcji rąk. Gotowy do użycia. Na bazie etanolu o zawartości 75-80g w 100g płynu. Bez chlorheksydyny i związków amoniowych. Z dodatkiem substancji natłuszczających i nawilżających zapobiegających wysuszaniu skóry rąk. Spektrum działania zgodne z normami: bakteriobójcze EN 13727, mykobakteriobójcze EN 14348, drożdżakobójcze EN 13624, wirusobójcze EN 14476. Higieniczna dezynfekcja rąk czas działania 30 sekund zgodnie z normą EN 13727 i EN 1500, chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normami EN 13727, EN 12791 czas działania 90 sekund. Preparat zarejestrowany jako produkt leczniczy. W jednolitrowych opakowaniach, dostosowanych do posiadanych w szpitalu dozowników. Szacunkowa ilość dozowników ok. 450 szt. 10% opakowań musi być wyposażone w pompki i dozowniki. Wykonawca będzie je dostarczał sukcesywnie w ilości 10% każdego zamówienia. Uszkodzone dozowniki i pompki Wykonawca będzie wymieniał na bieżąco.

W kolumnie Ilość na 24 miesiące w opakowaniach Zamawiający podał liczbę 1.380.

2. Preparat alkoholowy do higienicznej oraz chirurgicznej dezynfekcji rąk. Zawierający w składzie etanol nie mniej niż 80g/100g produktu Zawiera substancje pielęgnujące typu D-pantenol i witamina E.Nie zawierający barwników, substancji zapachowych, chlorheksydyny, QAC. Spektrum działania zgodne z normami: bakteriobójcze EN 13727, mykobakteriobójcze EN 14348, drożdżakobójcze EN 13624, wirusobójcze EN 14476. Higieniczna dezynfekcja rąk czas działania 30 sekund zgodnie z normą EN 13727 i EN 1500, chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normami EN 13727, EN 12791 czas działania 90 sekund. W jednolitrowych opakowaniach, dostosowanych do posiadanych w szpitalu dozowników. Szacunkowa ilość dozowników ok. 450 szt. 10% opakowań musi być wyposażone w pompki i dozowniki. Wykonawca będzie je dostarczał sukcesywnie w ilości 10% każdego zamówienia. Uszkodzone dozowniki i pompki Wykonawca będzie wymieniał na bieżąco.

W kolumnie Ilość na 24 miesiące w opakowaniach Zamawiający podał liczbę 1.200.

Odwołujący podniósł, że w powyższym opisie zastosowane zostały cechy znaków towarowych, konkretny sposób rejestracji produktu pomijający produkty biobójcze w części 1 i w sposób nieuzasadniony ograniczono konkurencje zawężając ilości alkoholu etylowego do wąskiego przedziału. Dodatkowo brak jest sprecyzowania, jakie dozowniki szpital posiada, a równocześnie Zamawiający oczekuje przekazywania nieodpłatnie systemów łokciowych dozowania w dużej ilości sztuk.

W pozycji drugiej zastosowane zostały cechy znaków towarowych, konkretne substancje pielęgnujące. Dodatkowo brak jest sprecyzowania jakie dozowniki szpital posiada a równocześnie oczekuje zamawiający przekazywania nieodpłatnie systemów łokciowych dozowania w dużej ilości sztuk. Ponadto wymaga bezwzględnej wymiany bez względu na uszkodzenia. Brak jest możliwości zaoferowania oferty równoważnej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu opisania przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

1. Preparat alkoholowy do chirurgicznej i higienicznej dezynfekcji rąk. Gotowy do użycia. Na bazie etanolu o zawartości 72-80g w 100g płynu. Bez chlorheksydyny i związków amoniowych. Z dodatkiem substancji natłuszczających i nawilżających zapobiegających wysuszaniu skóry rąk. Spektrum działania zgodne z normami: bakteriobójcze EN 13727, mykobakteriobójcze EN 14348, drożdżakobójcze EN 13624, wirusobójcze EN 14476. Higieniczna dezynfekcja rąk czas działania 30 sekund zgodnie z normą EN 13727 i EN 1500, chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normami EN 13727, EN 12791 czas działania 90 sekund. Preparat zarejestrowany jako produkt leczniczy lub produkt biobójczy. Opakowania 1L. 10% opakowań musi być wyposażone w pompki. Wykonawca będzie je dostarczał sukcesywnie w ilości 10% każdego zamówienia.

2. Dozowniki do pozycji 1 i pozycji 2.450 szt. Dozowniki objęte gwarancja producenta.

3. Preparat alkoholowy do higienicznej oraz chirurgicznej dezynfekcji rąk. Zawierający w składzie etanol nie mniej niż 80g/100g produktu Zawiera substancje pielęgnujące typu

D-pantenol i witamina E. Nie zawierający barwników, substancji zapachowych, chlorheksydyny, QAC. Spektrum działania zgodne z normami: bakteriobójcze EN 13727, mykobakteriobójcze EN 14348, drożdżakobójcze EN 13624, wirusobójcze EN 14476. Higieniczna dezynfekcja rąk czas działania 30 sekund zgodnie z normą EN 13727 i EN 1500, chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normami EN 13727, EN 12791 czas działania 90 sekund. Opakowania 1L. 10% opakowań musi być wyposażone w pompki. Wykonawca będzie je dostarczał sukcesywnie w ilości 10% każdego zamówienia. W jednolitrowych opakowaniach, dostosowanych do posiadanych w szpitalu dozowników.

Zarzuty dotyczące Pakietu 3:

Odwołujący wskazał, że Zamawiający opisał cechy zamawianego produktu w pakiecie 3 (Preparaty do dezynfekcji ran i błon śluzowych) w następujący sposób:

1. Preparat o działaniu bakteriobójczym (w tym MRSA), grzybobójczym, (w tym drożdżaki), wirusobójczym (w tym Herpes simplex, HBV, HIV). Przeznaczony do dezynfekcji ran

i śluzówek i pęcherza moczowego (w tym pochwy) z pH 5,0 - 6,5. Do stosowania bez rozcieńczania, m. in. w formie płukania i przymoczek. Nie zawierający jodu i chlorheksydyny. W opakowaniach niewiększych niż jeden litr, wyposażonych w system

dozowania. Wszystkie opakowania muszą być wyposażone w system dozowania typu zamykana zakrętka z małym otworkiem. W tym 10% opakowań musi być wyposażone w pompki. Wykonawca będzie dostarczał je (pompki) sukcesywnie w ilości 10% każdego zamówienia. Preparat zarejestrowany jako produkt leczniczy (1.114)

2. Preparat o działaniu bakteriobójczym (w tym MRSA), grzybobójczym, (w tym drożdżaki),

wirusobójczym (w tym Herpes simplex, HBV, HIV). Przeznaczony do dezynfekcji ran i śluzówek i pęcherza moczowego (w tym pochwy) z pH 5,0 - 6,5. Rekomendowany do dezynfekcji skóry i pępka u noworodka. Do stosowania bez rozcieńczania, m. in. W formie płukania i przymoczek. Nie zawierający jodu i chlorheksydyny. W opakowaniach o pojemności 250 ml z atomizerem. Preparat zarejestrowany jako produkt leczniczy (140)

3. Antybakteryjny opatrunek w żelu. Nadający się do stosowania do ran z martwicą suchą i rozpływną i ran oparzeniowych. Bezbarwny, bezwonny, w opakowaniach 20 ml

z dodatkiem 0,05% octenidyny. Do użycia co najmniej 5 tygodni po otwarciu (12)

Odwołujący podniósł, że w powyższym opisie zastosowane zostały cechy znaków towarowych, konkretny sposób rejestracji produktu, pomijający wyroby medyczne klasy III w pozycji 1, 2 i 3, kompleksowy opis z ulotki znaków towarowych w opozycji 1, 2, 3. W pozycji 3 podany jest skład i konkretna wielkość opakowania, połączenie tak opisanych pozycji preferuje konkretnego dostawce - Schulke Polska. Brak jest możliwości zaoferowania oferty równoważnej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu opisania przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

1. Preparat o działaniu bakteriobójczym (w tym MRSA), grzybobójczym, (w tym drożdżaki), wirusobójczym (w tym Herpes simplex, HBV, HIV). Przeznaczony do dezynfekcji ran i śluzówek i pęcherza moczowego (w tym pochwy) z pH 5,0 - 6,5. Do stosowania bez rozcieńczania, m. in. w formie płukania i przymoczek. Nie zawierający jodu i chlorheksydyny. W opakowaniach nie większych niż jeden litr, wyposażonych w system dozowania. Wszystkie opakowania muszą być wyposażone w system dozowania typu zamykana zakrętka z małym otworkiem. W tym 10% opakowań musi być wyposażone w pompki. Wykonawca będzie dostarczał je (pompki) sukcesywnie w ilości 10% każdego zamówienia. Preparat zarejestrowany jako produkt leczniczy lub wyrób medyczny klasy III.

2. Preparat o działaniu bakteriobójczym (w tym MRSA), grzybobójczym, (w tym drożdżaki), wirusobójczym (w tym Herpes simplex, HBV, HIV). Przeznaczony do dezynfekcji ran i śluzówek i pęcherza moczowego (w tym pochwy) z pH 5,0 - 6,5. Rekomendowany do dezynfekcji skóry i pępka u noworodka. Do stosowania bez rozcieńczania, m. in. W formie płukania i przymoczek. Nie zawierający jodu i chlorheksydyny. W opakowaniach o pojemności 250 ml z atomizerem. Preparat zarejestrowany jako

produkt leczniczy lub wyrób medyczny klasy III.

3. Antybakteryjny opatrunek w żelu. Nadający się do stosowania do ran z martwicą suchą i rozpływną i ran oparzeniowych. Bezbarwny, bezwonny, w opakowaniach do bezpiecznej aplikacji. Do użycia co najmniej 5 tygodni po otwarciu. Ilość 12 opakowań o pojemności minimum 20 ml.

Zarzuty dotyczące Pakietu 4:

Odwołujący wskazał, że Zamawiający opisał cechy zamawianego produktu w pakiecie 4 (Preparat do dezynfekcji skóry przed zakładaniem wkłucia centralnego) w następujący sposób:

Preparat do dezynfekcji skóry przed założeniem cewnika centralnego, zgodny z zaleceniami CDC, 70% roztwór alkoholu z dodatkiem substancji antyseptycznej. Przeznaczony do

dezynfekcji skóry przed cewnikowaniem żył, iniekcjami, punkcjami, biopsjami - wskazania potwierdzone w ChPL. Preparat gotowy do użycia, bezbarwny zawierający w składzie substancję antyseptyczną dichlorowodorek oktenidyny. Nie zawierający jodu. Spektrum działania: B (w tym MRSA, Pseudomonas aeruginosa, Klebsiella), F (w tym dermatofity),

Tbc, V (HIV, HCV, HBV, Adeno, Herpes simplex). Produkt leczniczy. W opakowaniach po 1 litrze.

Odwołujący podniósł, że w powyższym opisie zastosowane zostały cechy znaku towarowego, charakterystyczna pojemność opakowania i sposób rejestracji oraz skład substancji produktu Schulke Polska. Brak jest możliwości zaoferowania oferty równoważnej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu opisania przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

Preparat do dezynfekcji skóry przed założeniem cewnika centralnego, zgodny z zaleceniami CDC, 70% roztwór alkoholu z dodatkiem substancji antyseptycznej. Przeznaczony do dezynfekcji skóry przed cewnikowaniem żył, iniekcjami, punkcjami, biopsjami, Preparat gotowy do użycia, bezbarwny zawierający w składzie dodatkową substancję antyseptyczną oprócz alkoholi . Nie zawierający jodu. Spektrum działania: B (w tym MRSA, Pseudomonas aeruginosa, Klebsiella), F (w tym dermatofity), Tbc, V (HIV, HCV, HBV, Adeno, Herpes simplex). Produkt leczniczy lub produkt biobójczy / wyrób medyczny. W opakowaniach 1 litr.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w odniesieniu do zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w zakresie ilości i rodzaju dozowników, o których mowa w Pakiecie nr 1 - Mydło dla dzieci oraz Pakiecie nr 2 - Alkoholowy preparat do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk, poz. 1, 2. Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie o uwzględnieniu tych zarzutów.

W pozostałym zakresie odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W Załączniku nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający dokonał następującego opisu przedmiotu w zakresie Pakietu 1 - Mydło dla dzieci (po zmianach z 29 sierpnia 2022 r.):

| Lp. | Opis zamawianego produktu | Wymagana ilość próbek |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Preparat do mycia skóry noworodka i niemowlęcia (z atestem). W jednorazowych opakowaniach-woreczkach, uniemożliwiających zasysanie powietrza o pojemności 0,7 litra.<br><br>Woreczki pasujące do dozowników w które wyposażony jest Szpital. Zamawiający posiada zamknięty system dozowania typu Sterisol, Wykonawca oferujący inny system zamknięty dozowania zobowiązany jest<br><br>w cenie preparatu/oferty uwzględnić wymianę 20 szt. dozowników łokciowych wykonanych z tworzywa sztucznego. Dodatkowo Wykonawca wyposaży Szpital w 2 automatyczne dozowniki na fotokomórkę w cenie oferty. | 1 op. preparatu lub 1op. preparatu + dozownik w sytuacji zaoferowania innego system dozowania |

W Załączniku nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający dokonał następującego opisu przedmiotu w zakresie Pakietu 2 - Alkoholowy preparat do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk (po zmianach z 29 sierpnia 2022 r.):

| Lp. | Opis zamawianego produktu | Wymagana ilość próbek |
|---|---|---|
| 1 | Preparat alkoholowy do chirurgicznej i higienicznej dezynfekcji rąk. Gotowy do użycia. Na bazie etanolu o zawartości 75-80g w 100g płynu. Bez chlorheksydyny i związków amoniowych. Z dodatkiem substancji natłuszczających i nawilżających zapobiegających wysuszaniu skóry rąk. Spektrum działania zgodne z normami: bakteriobójcze EN 13727, mykobakteriobójcze EN 14348, drożdżakobójcze EN 13624, wirusobójcze EN 14476. Higieniczna dezynfekcja rąk czas działania 30 sekund zgodnie z normą EN 13727 i EN 1500, chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normami EN 13727, EN 12791 czas działania 90 sekund. Preparat zarejestrowany jako produkt leczniczy.<br><br>W jednolitrowych opakowaniach, dostosowanych do posiadanych w szpitalu dozowników. Szpital posiada uniwersalne dozowniki łokciowe typu SM2. Wykonawca oferujący produkt w opakowaniach nie pasujących do tego typu dozowników uwzględni w cenie preparatu/oferty wymianę dozowników. Wykonawca dostarczy dozowniki łokciowe wykonane z tworzywa sztucznego, z możliwością regulacji dozy do 3 ml w ilości 450 szt., oraz pompki dozujące do ww. opakowania w ilości 138 szt. wraz z pierwszą dostawą. | 1 op. preparatu lub 1 op. preparatu + dozownik w sytuacji zaoferowania innego typu dozowników |
| 2 | Preparat alkoholowy do higienicznej oraz chirurgicznej dezynfekcji rąk. Zawierający w składzie etanol nie mniej niż 80g/100g produktu Zawiera substancje pielęgnujące typu D-pantenol i witamina E. Nie zawierający barwników, substancji zapachowych, chlorheksydyny, QAC. Spektrum działania zgodne z normami: bakteriobójcze EN 13727, mykobakteriobójcze EN 14348, drożdżakobójcze EN 13624, wirusobójcze EN 14476. Higieniczna dezynfekcja rąk czas działania 30 sekund zgodnie z normą EN 13727 i EN 1500, chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normami EN 13727,<br><br>EN 12791 czas działania 90 sekund. W jednolitrowych opakowaniach, dostosowanych do posiadanych w szpitalu<br><br>dozowników. Szpital posiada uniwersalne dozowniki łokciowe typu SM2. Wykonawca oferujący produkt w opakowaniach nie pasujących do tego typu dozowników uwzględni w cenie preparatu/oferty wymianę dozowników. Wykonawca dostarczy dozowniki łokciowe wykonane z tworzywa sztucznego, z możliwością regulacji dozy do 3 ml w ilości 450 szt., oraz pompki dozujące do w/w opakowania w ilości 120 szt. wraz z pierwszą dostawą. | 1 op. preparatu lub 1 op. preparatu + dozownik w sytuacji zaoferowania innego<br><br>typu dozowników |

W Załączniku nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający dokonał następującego opisu przedmiotu w zakresie Pakietu 3 - Preparaty do dezynfekcji ran i błon śluzowych:

| Lp. | Opis zamawianego produktu |
|---|---|
| 1 | Preparat alkoholowy do chirurgicznej i higienicznej dezynfekcji rąk. Gotowy do użycia. Na bazie etanolu o zawartości 75-80g w 100g płynu. Bez chlorheksydyny i związków amoniowych. Z dodatkiem substancji natłuszczających i nawilżających zapobiegających wysuszaniu skóry rąk.<br><br>Spektrum działania zgodne z normami: bakteriobójcze EN 13727, mykobakteriobójcze<br><br>EN 14348, drożdżakobójcze EN 13624, wirusobójcze EN 14476.<br><br>Higieniczna dezynfekcja rąk czas działania 30 sekund zgodnie z normą EN 13727 i EN 1500, chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normami EN 13727, EN 12791 czas działania 90<br><br>sekund.<br><br>Preparat zarejestrowany jako produkt leczniczy. W jednolitrowych opakowaniach, dostosowanych do posiadanych w szpitalu dozowników. Szacunkowa ilość dozowników ok. 450 szt. 10% opakowań musi być wyposażone w pompki i dozowniki. Wykonawca będzie je dostarczał sukcesywnie w ilości 10% każdego zamówienia. Uszkodzone dozowniki i pompki Wykonawca będzie wymieniał na bieżąco. |
| 2 | Preparat alkoholowy do higienicznej oraz chirurgicznej dezynfekcji rąk. Zawierający w składzie etanol nie mniej niż 80g/100g produktu Zawiera substancje pielęgnujące typu D-pantenol i witamina E. Nie zawierający barwników, substancji zapachowych, chlorheksydyny, QAC.<br><br>Spektrum działania zgodne z normami: bakteriobójcze EN 13727, mykobakteriobójcze EN<br><br>14348, drożdżakobójcze EN 13624, wirusobójcze EN 14476. Higieniczna dezynfekcja rąk czas działania 30 sekund zgodnie z normą EN 13727 i EN 1500, chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normami EN 13727, EN 12791 czas działania 90 sekund.<br><br>W jednolitrowych opakowaniach, dostosowanych do posiadanych w szpitalu dozowników. Szacunkowa ilość dozowników ok. 450 szt. 10% opakowań musi być wyposażone w pompki i dozowniki. Wykonawca będzie je dostarczał sukcesywnie w ilości 10% każdego zamówienia. Uszkodzone dozowniki i pompki Wykonawca będzie wymieniał na bieżąco. |
| 3 | Preparat alkoholowy do chirurgicznej i higienicznej dezynfekcji rąk. Gotowy do użycia. Na bazie etanolu o zawartości 75-80g w 100g płynu. Bez chlorheksydyny i związków amoniowych.<br><br>Z dodatkiem substancji natłuszczających i nawilżających zapobiegających wysuszaniu skóry rąk.<br><br>Spektrum działania zgodne z normami: bakteriobójcze EN 13727, mykobakteriobójcze<br><br>EN 14348, drożdżakobójcze EN 13624, wirusobójcze EN 14476. Higieniczna dezynfekcja rąk czas działania 30 sekund zgodnie z normą EN 13727 i EN 1500, chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normami EN 13727, EN 12791 czas działania 90 sekund.<br><br>Preparat zarejestrowany jako produkt leczniczy. W jednolitrowych opakowaniach, dostosowanych do posiadanych w szpitalu dozowników. Szacunkowa ilość dozowników ok. 450 szt. 10% opakowań musi być wyposażone w pompki i dozowniki. Wykonawca będzie je |
| | dostarczał sukcesywnie w ilości 10% każdego zamówienia. Uszkodzone dozowniki i pompki<br><br>Wykonawca będzie wymieniał na bieżąco. |

W Załączniku nr 1 - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający dokonał następującego opisu przedmiotu w zakresie Pakietu 4 - Preparat do dezynfekcji skóry przed zakładaniem wkłucia centralnego:

| Lp. | Opis zamawianego produktu |
|---|---|
| | |

| | |
|---|---|
| 1 | Preparat do dezynfekcji skóry przed założeniem cewnika centralnego, zgodny z zaleceniami CDC, 70% roztwór alkoholu z dodatkiem substancji antyseptycznej. Przeznaczony do dezynfekcji skóry przed cewnikowaniem żył, iniekcjami, punkcjami, biopsjami - wskazania potwierdzone w ChPL. Preparat gotowy do użycia, bezbarwny zawierający w składzie substancję antyseptyczną dichlorowodorek oktenidyny. Nie zawierający jodu. Spektrum działania: B (w tym MRSA, Pseudomonas aeruginosa, Klebsiella), F (w tym dermatofity), Tbc,<br><br>V (HIV, HCV, HBV, Adeno, Herpes simplex).<br><br>Produkt leczniczy. W opakowaniach po 1 litrze. |

Zgodnie z art. 99 ustawy Pzp:

- ust. 1: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;

- ust. 4: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;

- ust. 5: Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”;

- ust. 6: Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby opis przedmiotu zamówienia w zaskarżonym zakresie naruszał przytoczone wyżej przepisy ustawy.

Na wstępie podkreślenia wymaga, że zamawiający, jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i właściwości. Każde z takich wymagań w większym lub mniejszym stopniu ogranicza konkurencję, jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a ich celem nie jest zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, to zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania. Nie jest natomiast celem systemu zamówień publicznych i obowiązującej w nim zasady uczciwej konkurencji, umożliwienie uzyskania zamówienia wszystkim wykonawcom działającym w danej branży, bez względu na to, jakie cechy i właściwości ma przedmiot zamówienia, który mogą zaoferować i bez uwzględnienia potrzeb zamawiającego. To bowiem zamawiający jest uprawniony do określenia tego co, zamierza nabyć i jeśli tylko nie stawia wymagań, które mają za cel ograniczenie konkurencji, nie zaś realizowanie jego potrzeb, to nie można mu w drodze środków ochrony prawnej nakazywać, aby nabył produkty lub rozwiązania, które jego potrzeb nie zaspokoją. Natomiast okoliczność, że dany wykonawca nie jest w stanie dostarczyć produktów spełniających wymagania określone przez zamawiającego lub że dostarczenie takich produktów jest dla niego utrudnione lub mniej opłacalne, nie może być automatycznie utożsamiana z naruszeniem konkurencji.

Powyższe należy mieć szczególnie na uwadze w przypadku zamówień udzielanych w tak wrażliwym obszarze, jak ochrona zdrowia, w którym rezygnacja z restrykcyjnych wymagań jakościowych mogłaby odbywać się kosztem bezpieczeństwa i komfortu pracy personelu medycznego oraz zdrowia pacjentów.

W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie Zamawiający przedstawił wiarygodne i przekonujące wyjaśnienie wprowadzenia do OPZ zaskarżonych postanowień, co pozwala uznać kwestionowane wymagania za mające oparcie w jego uzasadnionych potrzebach, nie zaś za podyktowane dążeniem do ograniczenia konkurencji.

W odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia w ramach Pakietu 1 Odwołujący podniósł, że zostały w nim zastosowane „cechy znaków towarowych”, charakterystyczna pojemność opakowania oraz rodzaj opakowania.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że w opisie wymagań Zamawiający nie posłużył się znakami towarowymi (dotyczy to również pozostałych pakietów). Jeżeli natomiast Odwołujący posługując się sformułowaniem „cechy znaków towarowych" miał na myśli cechy produktów charakterystycznych dla jednego wykonawcy to zauważenia wymaga, że Odwołujący nie określił, dla jakiego producenta są to cechy charakterystyczne, co - jako podstawa faktyczna zarzutów - powinno być wskazane w treści odwołania. Ponadto Odwołujący - mimo spoczywającego na nim ciężaru dowodu - nie wykazał też, że na rynku istnieje tylko jeden wykonawca mogący zaoferować tak opisany przedmiot zamówienia. Złożony przez niego na rozprawie wydruk ze strony internetowej jednego z dystrybutorów może być uznany jedynie za dowód tego, że ten konkretny dystrybutor ma w swojej ofercie określone produkty, nie dowodzi jednak ogólnej niedostępności na rynku takich produktów. Odwołujący nie przedstawił chociażby oświadczeń działających na rynku producentów o braku w ich ofercie wymaganych produktów.

Zamawiający przedstawił natomiast przekonujące - w ocenie Izby - uzasadnienie

określonych w OPZ wymagań. Wskazał, że: z uwagi na konstrukcję woreczków ulegają one całkowitemu opróżnieniu i dzięki temu możliwe jest maksymalne wykorzystanie całej pojemności worka. Powyższa konstrukcja woreczka uniemożliwia dolewanie mydła i jest nieprzepuszczalna dla powietrza i bakterii zapobiegając w ten sposób jego kontaminacji, co ma ogromne znaczenie w Oddziale Noworodków i Wcześniaków. Specjalistyczny system hermetycznych worków zapobiegających kontaminacji preparatu, uniemożliwiający zasysanie powietrza do worka czyni preparat mikrobiologicznie czystym, tym samym bezpiecznym dla noworodków i wcześniaków. Opakowanie 700 ml nie wskazuje konkretnego produktu ponieważ na rynku jest co najmniej dwóch producentów: Medilab firma wytwórczo usługowa Sp.z o.o. i Johnson Diversey Polska Sp. z o.o. i kilku dostawców mających w swojej ofercie podobne lub takie same preparaty (...). Wielkość opakowania jest uwarunkowana względami epidemiologicznymi im mniejsze opakowanie tym samym szybsze zużywanie preparatu, częstsza wymiana worków, co minimalizuje ryzyko kontaminacji zewnętrznej opakowania. Dodatkowo opakowanie z mydłem powyżej 0,7l jest cięższe co skutkuje większym ryzykiem uszkadzania mechanicznego dozowników i wyrywaniem ze ścian mocowań. Prosta konstrukcja pozwala na łatwy montaż worka i skuteczną dezynfekcję dozownika. Zamawiający preferuje produkty pasujące do aktualnie zamontowanych w Szpitalu dozowników, gdyż wymiana dozowników wraz z każdym przetargiem generuje dodatkowe koszty remontowe związane np. z wierceniem otworów na montaż nowych dozowników, niwelowanie dziur po dotychczasowych dozownikach, malowanie ścian, angażowanie pracowników technicznych w dodatkowe prace, jak też nadmierne produkowanie odpadów, w sytuacji gdy posiadane dozowniki nadają się do użytkowania (względy proekologiczne). Zamawiający wskazał również, że produkt jest ogólnie dostępny w hurtowniach materiałów medycznych, w tym dystrybucji internetowej i podał linki do stron internetowych dystrybutorów.

Niezasadny jest również zarzut, że formularz ofertowy nie podaje w odniesieniu do Pakietu 1 ilości litrów potrzebnego produktu, a jedynie ilość opakowań uniemożliwiając zmiany w formularzu i zaoferowanie oferty równoważnej. Skoro Zamawiający podał, że wymagane jest dostarczenie 236 opakowań preparatu, a opakowanie ma mieć pojemność

0,7 l, to nie ma wątpliwości, że Zamawiający wymaga 236 opakowań po 0,7 l. Nie sposób

zatem twierdzić, że opis przedmiotu zamówienia jest niepełny. Nie ma też podstaw do nakazania Zamawiającemu dopuszczenia opakowań o innej pojemności niż określone w OPZ, Odwołujący bowiem nie wykazał, że tak określona pojemność niezasadnie ogranicza krąg wykonawców mogących złożyć ofertę, a Zamawiający przedstawił merytoryczne uzasadnienie dla spornego wymagania.

W odniesieniu do Pakietu 2 poz. 1 Odwołujący podniósł, że w OPZ „zastosowane zostały cechy znaków towarowych", konkretny sposób rejestracji produktu pomijający produkty biobójcze, a ponadto zawężono ilość alkoholu etylowego do wąskiego przedziału.

Odnosząc się do pierwszego z ww. elementów aktualne pozostaje stanowisko Izby przedstawione w zakresie Pakietu 1, zgodnie z którym OPZ nie posługuje się znakami towarowymi, jeżeli natomiast Odwołujący posługując się sformułowaniem „cechy znaków towarowych" miał na myśli cechy produktów charakterystycznych dla jednego wykonawcy, to zauważenia wymaga, że nie określił, dla jakiego producenta są to cechy charakterystyczne, co - jako podstawa faktyczna zarzutów - powinno być wskazane w treści odwołania.

W zakresie wymogu dotyczącego zarejestrowania produktu jako produktu leczniczego, to Odwołujący dopiero na rozprawie sformułował tezę, że produkty do dezynfekcji rąk od daty wejścia do UE nie mogą być rejestrowane jako produkty lecznicze,

na dowód czego przedłożył Komunikat Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 4 grudnia 2007 r. Pomijając nawet fakt, że podniesienie powyższej okoliczności faktycznej dopiero na rozprawie należy uznać za spóźnione, wskazać należy, że ww. Komunikat w żadnej mierze nie dowodzi okoliczności, na jaką został przedstawiony. Komunikat ten dotyczy klasyfikacji produktów z pogranicza produktów biobójczych, wyrobów medycznych i produktów leczniczych (na co wskazano wprost w jego treści). Zgodnie z punktem 3 tego dokumentu, do produktów biobójczych zalicza się: produkty do dezynfekcji higienicznej skóry człowieka lub zwierząt, do chirurgicznej dezynfekcji rąk, jeśli ich oznakowanie opakowania, instrukcje używania lub inne materiały promocyjne nie zawierają zastosowań wymienionych powyżej dla antyseptyków - produktów leczniczych lub dla wyrobów medycznych. Powyższe nie stanowi dowodu braku możliwości sklasyfikowania preparatu do chirurgicznej dezynfekcji rąk jako produktu leczniczego. Przeciwnie, ze stanowiska tego wynika, że produkt taki klasyfikuje się jako produkt biobójczy, jeśli nie ma on cech charakterystycznych dla innych grup preparatów.

Dalej wskazać należy, że Odwołujący nie wykazał, aby na rynku był dostępny tylko jeden preparat zarejestrowany jako produkt leczniczy, spełniający wymagania określone w OPZ. Złożony wydruk ze strony internetowej jednego z wykonawców stanowi jedynie dowód tego, że ten konkretny wykonawca posiada w swojej ofercie taki preparat, nie zaś, że nie istnieją na rynku inne preparaty spełniające to i inne wymagania.

Izba stwierdziła natomiast, że przedstawione przez Zamawiającego uzasadnienie wymogu zaoferowania preparatu zarejestrowanego jako produkt leczniczy jest racjonalne i wiarygodne. Zamawiający powołał się na przepisy art. 36g ust. 1 pkt 12, 13 i 17 oraz art. 115 ust. 1 pkt 5a i 5b Prawa farmaceutycznego wskazując, że produkt leczniczy podlega restrykcyjnemu monitorowaniu pod względem skuteczności i bezpieczeństwa, bieżącej aktualizacji informacji dotyczących produktu leczniczego, uwzględniającej postęp naukowo-techniczny oraz zalecenia wydawane zgodnie z art. 26 rozporządzenia nr 726/2004, wprowadzaniu ciągłego postępu naukowo-technicznego związanego z metodami wytwarzania i kontroli produktów leczniczych, zgodnie z uznawanymi metodami naukowymi, a także kontroli Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Zamawiający wskazał również, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym stosowanie leków zgodnie z Charakterystyką Produktu Leczniczego transponuje ew. odpowiedzialność przy okazji potencjalnych działań niepożądanych na podmiot odpowiedzialny, niwelując tym samym zakres odpowiedzialności po stronie Zamawiającego. Zamawiający podkreślił, że bezpieczeństwo produktu przy masowym stosowaniu na skórę głównie przez personel medyczny, ale również pacjentów, osoby odwiedzające, pracowników niemedycznych jest istotne z uwagi na potencjalne ryzyko roszczeń. Wskazał, że: z uwagi na różnorodność oddziałów szpitalnych, a przede wszystkim z uwagi na zastosowanie/przeznaczenie wymagane są produkty o różnej rejestracji. Szpital jest w posiadaniu zarówno preparatów do dezynfekcji rąk zarejestrowanych jako wyrób medyczny jak i produkt biobójczy i miał okazję ocenić jakość obu grup preparatów. Z doświadczenia w czasie pandemii wiemy, że produkty do rąk o statusie biobójczym były negatywie oceniane przez użytkowników, zgłaszano częste reakcje alergiczne, drażniący zapach, brak właściwości pielęgnujących skórę rąk. Zamawiający nie ograniczył asortymentu wyłącznie do produktów leczniczych. Produkt biobójczy można zaoferować w pakiecie nr 2 poz. 2., wyrób medyczny można zaoferować w pakiecie nr 3 poz. 3. Powyższe dowodzi - zdaniem Izby - że opisując przedmiotowe wymaganie Zamawiający kierował się racjonalnymi przesłankami.

Podobnie w odniesieniu do wymagania dotyczącego zawartości alkoholu etylowego Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał, aby na rynku był dostępny tylko jeden preparat o wymaganej przez Zamawiającego zawartości. Złożony wydruk ze strony internetowej jednego z wykonawców stanowi jedynie dowód tego, że ten konkretny wykonawca posiada w swojej ofercie taki preparat, nie zaś, że nie istnieją na rynku inne preparaty spełniające wymagania określone w OPZ.

Zamawiający natomiast powołał się na wytyczne WHO, które określają zakres stężenia etanolu w produktach do dezynfekcji rąk, wskazując, że najbardziej restrykcyjne z nich zakładają 80% stężenie etanolu. Zamawiający wskazał, że zdecydował się na takie stężenie motywowany faktem obecności COVID-19 oraz ryzyka zakażeń szpitalnych generowanych przez wielolekooporne patogeny. Podkreślił, że zachodzi pozytywna korelacja między stężeniem alkoholu i skutecznością preparatu - im wyższe stężenie, tym większa skuteczność. Powyższe należy ocenić jako kierowanie się przez Zamawiającego uzasadnionymi przesłankami medycznymi.

W odniesieniu do Pakietu 2 poz. 2 Odwołujący podniósł, że w OPZ wskazano konkretne substancje pielęgnujące. Odnosząc się do tego zarzutu wskazać należy, że Odwołujący nie uprawdopodobnił nawet ograniczonej dostępności na rynku produktów zawierających D-pantenol i witamina E, złożona przez niego ulotka jednego z produktów nie

jest dowodem braku dostępności innych produktów o takim składzie, spełniających pozostałe wymagania OPZ. Przede wszystkim jednak zauważenia wymaga, że Zamawiający wymaga zawartości substancji typu D-pantenol i witamina E, nie wskazał zatem na konkretne substancje.

Zamawiający przekonująco uzasadnił sformułowanie takiego wymagania, wskazując, że: tolerancja dermatologiczna jest bardzo istotnym elementem przy wyborze środka służącego do dezynfekcji rąk w szpitalu. Reakcje alergiczne personelu (podrażnienia skóry) dermatozy prowadzące do absencji personelu to poważny problem dla jakości i ciągłości świadczenia usług medycznych. Dobre właściwości pielęgnacyjne produktów do higieny rąk to wyższa skuteczność profilaktyki zakażeń, higiena rąk stanowi najistotniejsze i nieodzowne ogniwo w łańcuchu profilaktyki zakażeń szpitalnych oraz konieczny warunek przerwania łańcucha transmisji patogenów.

W zakresie Pakietu 3 Odwołujący podniósł, że OPZ wskazuje na konkretny sposób rejestracji produktu, pomijając wyroby medyczne klasy III w pozycji 1 2 i 3 oraz że stanowi on opis z ulotki wykonawcy Schulke Polska. W odniesieniu do tych zarzutów aktualne pozostaje stanowisko Izby przedstawione we wcześniejszej części uzasadnienia, a dotyczące sposobu rejestracji preparatu. Ponadto, również w tym przypadku Odwołujący nie wykazał, że tylko jeden produkt spełnia opisane przez Zamawiającego wymagania. Jak wskazano wcześniej - ulotki dotyczące konkretnego produktu nie dowodzą braku dostępności na rynku innych produktów spełniających wymagania.

To samo dotyczy Pakietu 3 poz. 3, w odniesieniu do której Odwołujący podniósł dodatkowo, że podano skład i konkretną wielkość opakowania. W odniesieniu do składu, odpowiedź na odwołanie potwierdza - zdaniem Izby - istnienie obiektywnych okoliczności uzasadniających sformułowane wymaganie. Zamawiający wskazał, że kierując się doniesieniami naukowymi, dostępną literaturą i danymi wynikającymi z wykonanych badań dokonał optymalnego wyboru środka na bazie octenidyny. Zamawiający przedstawił argumenty dotyczące zalet tej substancji, takich jak niski potencjał alergogenny, brak cytotoksyczności, zdolność do przedłużonego działania, skuteczność, brak ryzyka rozwoju szczepów opornych. W odniesieniu do wielkości opakowania Zamawiający wskazał, że jedno opakowanie jest dedykowane dla jednego pacjenta, zatem większe opakowanie jest nieopłacalne, niegospodarne i niepotrzebne, a podanie konkretnych wielkości opakowań umożliwia Zamawiającemu porównanie ofert. Ponadto Zamawiający wskazał listę dostawców oferujących wymagany produkt.

W odniesieniu do Pakietu 4 Odwołujący podniósł, że w OPZ wskazano „cechy znaku towarowego", charakterystyczną pojemność opakowania i sposób rejestracji oraz skład, co wskazuje na produkt Schulke Polska, a Zamawiający nie dopuścił składania ofert równoważnych. W tym zakresie Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone w odniesieniu do wcześniejszych zarzutów oraz ocenę przedstawionego przez Odwołującego dowodu w postaci ulotki konkretnego produktu.

Zamawiający natomiast również w tym przypadku przedstawił merytoryczne uzasadnienie sformułowanych wymagań, w tym w zakresie substancji antyseptycznej, powołując się na publikacje i wyniki badań dotyczące oktenidyny.

Odnosząc się do przedłożonych przez Odwołującego publikacji na temat pielęgnacji wkłucia centralnego, mających potwierdzać, że to chlorheksydyna jest rozwiązaniem najbardziej znanym i rekomendowanym, wskazać należy, że nie są to publikacje o większej mocy dowodowej niż wskazane przez Zamawiającego, a wobec niewykazania, że wymóg określony przez Zamawiającego powoduje wskazanie na jednego wykonawcę, nie ma podstaw do uznania zarzutu za uzasadniony.

Na koniec, odnosząc się do podnoszonego przez Odwołującego naruszenia art. 99 ust. 6 ustawy Pzp poprzez niedopuszczenie ofert równoważnych, Izba wskazuje, że ww. przepis, formułujący obowiązek wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności odnosi się do sytuacji, gdy przedmiot zamówienia został opisany w sposób określony w art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, tj. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Powyższe nie jest tożsame z opisaniem przedmiotu zamówienia przez wskazanie obiektywnych cech produktów, które w ocenie Odwołującego oferuje na rynku tylko jeden producent.
W rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia ani źródła lub szczególnego procesu, nie

było zatem podstaw do wskazywania kryteriów równoważności.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1

2020 r.
poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodniczący: .....