

POSTANOWIENIE
z dnia 29 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 29 sierpnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę Process Systemy Komputerowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, al. Mickiewicza 27 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie, ul. Gołębia 24

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Process Systemy Komputerowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, al. Mickiewicza 27 tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2159/22

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy komputerów stacjonarnych dla jednostek organizacyjnych UJ w Krakowie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 kwietnia 2022 r. za numerem 2022/S 077-209502.

W dniu 3 sierpnia 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania, w tym o odrzuceniu oferty wykonawcy Process Systemy Komputerowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, al. Mickiewicza 27.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. odwołanie na tę czynność wniósł wykonawca Process Systemy Komputerowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 sierpnia 2022 r. udzielonego przez członka zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do

samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 16 sierpnia 2022 r.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego w części II i IV zamówienia;

2. ewentualnie art. 107 ust. 2 ustawy przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, gdyby Izba uznała, iż złożone przedmiotowe środki dowodowe były niewystarczające.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części II i IV zamówienia;

2. przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert w części II i IV zamówienia z uwzględnieniem oferty odwołującego. U

Odwolujący wskazał, że złożył ważną ofertę w postępowaniu, która powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Tymczasem, na skutek podjętych przez zamawiającego niezgodnie z prawem czynności, w szczególności błędnej czynności badania i oceny ofert, wykonawca może nie uzyskać niniejszego zamówienia. W wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy odwołujący może ponieść szkodę, przez nieuzyskanie zamówienia, które zgodnie z przepisami powinno zostać udzielone właśnie odwołującemu. W ten sposób odwołujący nie uzyska korzyści płynących z realizacji zamówienia.

W dniu 17 sierpnia 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 26 sierpnia 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania.

Zamawiający oświadczył ponadto, że niezwłocznie unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w części II i IV zamówienia, dokonaną w dniu 3 sierpnia 2022 r., od której wniesiono odwołanie. Zamawiający dokona ponownie czynności badania i oceny złożonych ofert i ponownie rozstrzygnie postępowanie w części II i IV zamówienia.

W ocenie zamawiającego koniecznym jest realizacja nowych czynności w postępowaniu, a po ich przeprowadzeniu zamawiający podejmie stosowne do ich wyniku rozstrzygnięcie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie ustawowym nikt nie przystąpił.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zaistniały wszystkie przesłanki, o których mowa w tym przepisie tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości i do postępowania nie zgłosił się żaden uczestnik, z tego względu postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek uwzględnienia całości zarzutów przez zamawiającego, koszty, o których mowa w znoszą się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000zł., to do zwrotu pozostała ta kwota, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący:.....