

POSTANOWIENIE
z dnia 31 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 sierpnia 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: GIS Partner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Polska Agencja Kosmiczna z siedzibą w Gdańsku

przy udziale wykonawcy: SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: GIS Partner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2154/22

Polska Agencja Kosmiczna z siedzibą w Gdańsku (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) - dalej „ustawa Pzp”, o wartości wyższej niż progi unijne na Platformę produktów i usług Narodowego Systemu Informacji Satelitarnej - pilotaż; znak sprawy: BO/8/2022 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 maja 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 096-265601.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: GIS Partner Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwą ocenę oferty SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „SmallGIS”) w kryterium „Doświadczenie kadry”, a w konsekwencji wybór przez zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty SmallGIS, która nie powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, ponieważ wykonawca ten w kryterium „Doświadczenie kadry” winien uzyskać zero punktów, w konsekwencji czego uznać należy, że zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp., wobec dopuszczenia przez zamawiającego zmiany przez wykonawcę SmallGIS treści oferty, poprzez uzupełnienie imion i nazwisk personelu kluczowego.

Podnosząc powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz przyznanie wykonawcy SmallGIS zero punktów w kryterium oceny ofert „Doświadczenie kadry”.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 17 sierpnia 2022 r. poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Zamawiający w dniu 29 sierpnia 2022 r., działając w oparciu o art. 521 ust. 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości jako niezasadne.

Odwołujący, w dniu 30 sierpnia 2022 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 1 września 2022 r., złożył do akt sprawy pismo procesowe oświadczając, że cofa odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, opatrzone podpisem elektronicznym i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: