Sygn. akt: KIO 2146/22

POSTANOWIENIE
z dnia 30 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie
przy udziale wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

   Odwołującego - wykonawcy Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty

   13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2146/22

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki w Krakowie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie

usług mycia dezynfekcji sterylizacji sprzętu i narzędzi med. w pomieszcz. i sprzęcie Zamawiającego i sterylizacji tlenkiem etylenu w pomieszcz. i sprzęcie Wykonawcy (znak postępowania: DFP.271.85.2022.LS).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 sierpnia 2022 r. pod numerem nr 2022/S 148-423933.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. wykonawca Izan+ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie [dalej

„Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 240 ust. 2 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie w rozdziale 14. SWZ - Kryteria oceny ofert, ich znaczenie oraz sposób oceny ofert kryterium jakościowego „Czas awaryjnego wykonania usługi w trybie CITO”, za które punkty przyznawane są na podstawie deklaracji Wykonawcy w Formularzu oferty podczas gdy Zamawiający nie określił żadnych sposobów weryfikacji oświadczeń wykonawców, a więc tak określone kryterium stanowi obietnicę, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe właściwe porównanie ofert;

2. art. 436 pkt 2 w zw. z art. 433 pkt 4 i art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjne postanowienia projektowanej umowy poprzez określenie warunków zapłaty wynagrodzenia oraz zmniejszenia zakresu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, na skutek czego wykonawca nie jest w stanie odpowiednio skalkulować ceny w ofercie.

Wobec naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. w zakresie zarzutu nr 1

a. ogłoszenia o zamówieniu - w zakresie Sekcja II pkt II.2.5 poprzez usunięcie kryterium jakości czasu awaryjnego wykonania usługi CITO" i zastąpienie go następującymi kryteriami:

1) posiadanie certyfikatu System Zarządzania Energią ISO 50001 - 15%

2) posiadanie certyfikatu System Zarządzania Jakością dla Wyrobów Medycznych ISO

13485 - 15%

3) posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy ISO

45001- 10%
b. zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie rozdziału 14 ust. 14.1 poprzez usunięcie kryterium Czas awaryjnego wykonania usługi w trybie CITO i zastąpienie ich kryteriami oceny ofert, które będą weryfikowalne, na podstawie informacji zawartych w ofertach np. poprzez wprowadzenie następujących kryteriów:

• Posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higiena Pracy ISO 50001 z zakresu usług sterylizacji sprzętu i narzędzi medycznych wystawiony przez jednostkę akredytowaną - 15 pkt

Brak certyfikatu ISO 50001 w ofercie - 0 pkt

Sposób oceny:

- posiadanie certyfikatu

W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatów Wykonawca składa certyfikat do oferty.

• Posiadanie certyfikatu System Zarządzania Jakością dla Wyrobów Medycznych ISO 13485 z zakresu usług sterylizacji sprzętu i narzędzi medycznych wystawiony przez jednostkę

akredytowaną - 15 pkt

Brak certyfikatu ISO 13485 w ofercie - 0 pkt

Sposób oceny: - posiadanie certyfikatu

W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatów Wykonawca składa certyfikat do oferty.

• Posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higiena Pracy ISO 45001 z zakresu usług sterylizacji sprzętu i narzędzi medycznych wystawiony przez jednostkę

akredytowaną - 10 pkt

Brak certyfikatu ISO 45001 w ofercie - 0 pkt

Sposób oceny:

- posiadanie certyfikatu

W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatów Wykonawca składa certyfikat do oferty.

2. w zakresie zarzutu nr 2 - wykreślenie treści § 10 ust. 5, 6 i 7 załącznika nr 3 do SWZ projektowanych zapisów umowy.

Izba stwierdziła, że wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się tym samym uczestnikiem postępowania.

W dniu 29 sierpnia 2022 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w formie elektronicznej, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący: .....