

POSTANOWIENIE
z dnia 31 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka
Agata Mikołajczyk
Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 31 sierpnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez odwołującego: wykonawcę Remondis Opole spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez Generalną

Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu z siedzibą w Opolu w imieniu i na rzecz zamawiającego: Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR” M. K., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawcy Remondis Opole spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2142/22

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu z siedzibą w Opolu

prowadzi w imieniu i na rzecz zamawiającego: Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie postępowanie o udzielenie zamówienia

pn. „Patrolowanie dróg oraz działania interwencyjne, w tym usuwanie skutków zdarzeń drogowych, zbieranie martwych zwierząt, naprawy i działania bieżące, itp. na drogach krajowych Rejonu GDDKiA w Opolu Obwodu w Strzelcach Opolskich w okresie 28 miesięcy”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 maja 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 098-270076.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. wykonawca Remondis Opole spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechania podjęcia przez zamawiającego czynności w ww. postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w związku z art. 128 ust. 1

w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy M. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Drogowych i Komunalnych DROMAR M. K. (dalej: „DROMAR”), pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania doświadczeniem wymaganym od wykonawcy określonym przez zamawiającego, a także dysponowania osobami posiadającymi wymagane doświadczenie, wskazanymi do realizacji zamówienia na stanowiska: Kierownika/ Koordynatora ds. utrzymania dróg oraz Zastępcy Kierownika/Koordynatora ds. utrzymania dróg;

2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez przyznanie DROMAR punktów w kryterium pozacenowym dotyczącym doświadczenia osób wskazanych do realizacji zamówienia na stanowiska: Kierownika/Koordynatora ds. utrzymania dróg oraz Zastępcy Kierownika/Koordynatora ds. utrzymania dróg, opisanym jako: „Kwalifikacje zawodowe Kierownika/Koordynatora ds. Utrzymania oraz „Kwalifikacje zawodowe Zastępcy Kierownika/Koordynatora ds. Utrzymania Dróg” (K2), pomimo że wykazane doświadczenie nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego uprawniających do przyznania punktów w tym kryterium i oferta DROMAR zamiast 40 powinna otrzymać 0 punktów,

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, wskutek przeprowadzenia badania ofert z przekroczeniem literalnego brzmienia SWZ;

4) art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania DROMAR do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, mimo iż cena oferty DROMAR budzi wątpliwości i jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a także jest ceną niższą o ponad 30% od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez DROMAR jako oferty najkorzystniejszej;

2) unieważnienia czynności badania i oceny ofert;

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, tj.:

a) odrzucenia oferty DROMAR z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz niezłożenie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania

doświadczeniem określonym przez zamawiającego w pkt 8.2.4 SWZ lit a) i b), tj. w zakresie doświadczenia wykonawcy oraz dysponowania osobami posiadającymi wymagane doświadczenie wskazanymi na stanowiska Kierownik/Koordynator ds. utrzymania dróg oraz Zastępca Kierownika/Koordynatora ds. utrzymania dróg; ewentualnie

b) zmniejszenia liczby punktów przyznanych ofercie DROMAR w kryterium pozacenowym „Kwalifikacje zawodowe Kierownika/Koordynatora ds.

Utrzymania Dróg” (K1) oraz „Kwalifikacje zawodowe Zastępcy Kierownika/Koordynatora ds. Utrzymania Dróg” (K2) z 40 do 0 punktów; oraz

c) wezwania DROMAR do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

4) ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Drogowych i Komunalnych „DROMAR” M. K. .

W dniu 26 sierpnia 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W dniu 26 sierpnia 2022 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W terminie wskazanym w ww. wezwaniu wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710). W myśl tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: