Sygn. akt: KIO 2140/22

POSTANOWIENIE
z dnia 25 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: API Smart Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: API Smart Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 2140/22

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie

(dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Budowa centrum przetwarzania danych dla HPDA”, nr sprawy: 2616.27.2022.SA - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 czerwca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 113-319871.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: API Smart Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie części 1.

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 1 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, oświadczeń oraz dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego, w szczególności w zakresie zobowiązań do udostępnienia zasobów, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp dla podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby oraz pozostałych dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia dla podmiotu trzeciego;

a w konsekwencji:

2. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie wniosku złożonego przez Odwołującego i uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy Odwołujący powinien zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów;

3. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie wniosku złożonego przez Odwołującego z tego względu, że nie przedłożył do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w tym oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp dla podmiotów trzecich udostępniających zasoby, w sytuacji, gdy przed odrzuceniem wniosku Odwołujący powinien zostać wezwany do uzupełnienia dokumentów;

4. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w części 1 pomimo, iż złożony przez Odwołującego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegał odrzuceniu.

Ze względu na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienia czynności odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że Zamawiający przesłał informację o wniesieniu odwołania i wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie przystąpił do toczącego się postępowania odwoławczego.

W dniu 24 sierpnia 2022 r. Zamawiający złożył pismo procesowe - odpowiedź na odwołanie w którym poinformował, że zarzuty odwołującego należy uznać za zasadne i w konsekwencji oświadczył, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie w całości. Jednocześnie oświadczył, że powtórzy czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem Odwołującego. Pismo zostało złożone w formie pisemnej i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : .....