

sygn. akt: KIO 2139/22

Postanowienie
z dnia 29 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 29 sierpnia 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie

orzeka:

1. A. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu pierwszego odwołania z uwagi na uwzględnienie przez zamawiającego;

1. B. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu drugiego odwołania wobec cofnięcia przez odwołującego.

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt: KIO 2139/22

Uzasadnienie

Zamawiający: Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Modernizacja systemu zarządzania komunikacją głosową dla Szkoły Główny Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie w ramach projektu pn. : „Synergia - Zintegrowany Programu Rozwoju SGGW”, znak sprawy: SZP.250.35.2022, dalej: „Postępowanie”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 20 lipca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym UE nr 2022/S 138-393734.

Odwołujący: Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i warunków zamówienia.

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu, że w toku postępowania naruszono:
art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, ograniczający konkurencję i naruszający zasady

proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie wymagań dla systemu telekomunikacyjnego określonych w pkt 4.4b Załącznika nr 1 do SWZ - OPZ w zakresie w jakim ograniczono wysokość rozwiązania odpowiednio do 6U;

2. art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz § 9 ust. 4

pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych /.../ przez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego (r. IX, pkt 2.4b SWZ) w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, a także prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w zakresie w jakim dopuszczono możliwość wykazania się doświadczeniem jedynie z ostatnich 3 lat.

Odwolujący wnosi o nakazanie dokonania zmiany warunków zamówienia, tj.:
Zmodyfikowanie pkt 4.4b przez nadanie mu brzmienia: „wysokości nie przekraczającej 8U dla całego rozwiązania w każdej lokalizacji”;

2. Modyfikację warunku udziału w postępowaniu w rozdz. IX, pkt 2.4b SWZ przez wydłużenie możliwości wykazania się spełnianiem warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił odwołanie w części tj. w zakresie zarzutu nr 1 co do modyfikacji punktu 4.4. Opisu Przedmiotu Zamówienia i dopuszczenia maksymalnej wysokości 8U. 16 sierpnia 2022 r. dokonał modyfikacji przedmiotowego punktu, zgodnie z żądaniem Odwołującego i w związku z tym wniósł o umorzenie postępowania w przedmiocie niniejszego zarzutu.

W pozostałym zakresie wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, z uwagi na fakt, iż jedyny zarzut jaki pozostał (zarzut nr 2) został wniesiony po upływie terminu określonego w ustawie, względnie z ostrożności, o oddalenie odwołania.

Odwolujący w związku z otrzymaną odpowiedzią na odwołanie i częściowym uwzględnieniu przez Zamawiającego zarzutów odwołania, wycofał pozostałe (nieuwzględnione przez Zamawiającego) zarzuty i zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp wniósł o zniesienie terminu rozprawy i umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania wniósł o dokonaniu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Krajowa Izba Odwoławcza mając na uwadze stanowiska stron stwierdziła na posiedzeniu bez udziału stron, że postępowanie odwoławcze nie podlega merytorycznemu rozpatrzeniu wobec zaistnienia przesłanek jego umorzenia. Wynika to z faktu że zamawiający uwzględnił zarzut odwołania, a odwołujący wycofał kolejny pozostały zarzut.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:

