Sygn. akt: KIO 2137/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez Wykonawcę „Kanzeon Wrocławski Catering" sp. z o.o. (Al. A. Brucknera 10, 51-410 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Wrocław (pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław) w imieniu której działa Szkoła Podstawowa nr 81 im. Wandy Rutkiewicz we Wrocławiu (ul. Jastrzębia 26, 51-148 Wrocław)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy „Kanzeon Wrocławski Catering" sp. z o.o. (Al. A. Brucknera 10, 51-410 Wrocław) kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2137/22

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Wrocław w imieniu której postepowanie prowadzi Szkoła Podstawowa nr 81 im. Wandy Rutkiewicz we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są „usługi restauracyjne na rzecz uczniów Szkoły Podstawowej nr 81 im. Wandy Rutkiewicz we Wrocławiu w roku szkolnym 2022/2023."

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 czerwca 2022 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00210782/01.

Odwołujący „Kanzeon Wrocławski Catering" sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.08.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art.

239 ust. 1 Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu przekazanego przez Firmę Kasia „uzasadnienia" zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (tj. informacji i dokumentów wykazujących, że zastrzegane wyjaśnienia zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa), podczas gdy takie uzasadnienie nie zawiera tajemnicy przedsiębiorstwa (nie posiada wartości gospodarczej) i jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa ze swej istoty nie może być utajniane, a nadto Firma Kasia nie wykazała, aby samo uzasadnienie zastrzeżenia zawierało tajemnicę przedsiębiorstwa.

Z ostrożności Odwołujący zarzucił uznanie za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także uzasadnienia objęcia ww. informacji tajemnicą (o ile takie uzasadnienie zostało sporządzone) i tym samym zaniechanie ich ujawnienia Odwołującemu, pomimo iż Firma Kasia nie wykazała zasadności uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności: nie wykazała wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, nie wykazała, aby podjęła konkretnie działania w celu zachowania poufności przedmiotowych informacji, dokonała zastrzeżenia wyjaśnień w sposób całościowy, w zakresie całej treści ww. wyjaśnień i wszystkich zawartych tam informacji, bez ich rozróżnienia na odrębne kategorie czy rodzaje informacji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Firmę Kasia względnie - w przypadku uznania zarzutu określonego w pkt I b) petitum odwołania za przedwczesny, odtajnienia uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Firmę Kasia, zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

25 sierpnia 2022 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: .....