Sygn. akt: KIO 2126/22

POSTANOWIENIE
z dnia 29 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę, którym jest:

Stadler Polska Sp. z o.o. w Siedlcach (sprawa KIO 2126/22)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest:

Województwo Łódzkie (Piłsudskiego 8 Łodzi),

do którego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił:

Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy (ul. Zygmunta Augusta 11)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Stadler Polska Sp. z o.o. w Siedlcach kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2134/22

W postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) (dalej: „Ustawa”) w procedurze otwartej przez zamawiającego Województwo Łódzkie (dalej również: „Zamawiający”) na

likwidację wykluczenia komunikacyjnego w Łódzkiem - spójny i zrównoważony system transportowy województwa łódzkiego: zakup taboru transportu kolejowego (numer referencyjny: ŁKA.ZIZ.271.328.2022, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 135-382929 w dniu 15 lipca 2022 r. ze zmianami) (dalej: „Postępowanie") w dniu 16 sierpnia 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca Stadler Polska Sp. z o.o. w Siedlcach (dalej również" „Odwołujący" lub „Wykonawca").

Odwołanie wniesione zostało wobec zmian Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") opublikowanych na stronie Postępowania w dniu 3 sierpnia 2022 r.. w zakresie tj. Części II Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ") oraz Części III - Istotnych Postanowień Umowy (dalej: „IPU"). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99

ust. 1 i 4 Ustawy w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Ustawy w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) Ustawy oraz art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny i niegwarantujący uzyskania najlepszej jakości dostaw, polegający na:

1. wprowadzeniu w pkt I.Y zdanie pierwsze OPZ nowej, wcześniej nieprzewidzianej kategorii przeglądu, tj. przeglądu produkcyjnego;

2. dodaniu § 18 ust. 1 lit. b IPU, wprowadzającego 15-miesięczny termin, licząc

od dnia zawarcia Umowy, na przekazanie pierwszego Pojazdu do odbioru produkcyjnego

obejmującego weryfikację zgodności kompletnego Pojazdu z założeniami, o których mowa w § 19 ust. 1 Umowy, przed rozpoczęciem prób stacjonarnych i ruchowych Pojazdu',

3. dodaniu § 21 ust. 3 lit. b IPU nakładającego obowiązek dokonania odbioru produkcyjnego pierwszego Pojazdu w obrębie miasta Łodzi.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dostosowania SWZ tj. Części II SWZ - Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz Części III SWZ - Istotnych Postanowień Umowy do stanu zgodności z prawem poprzez:

1. rezygnację z dokonywania odbiorów produkcyjnych i wykreślenie nowododanego § 18 ust. 1 lit. b IPU i § 21 ust. 3 lit. b IPU oraz modyfikację pkt I.Y zdanie pierwsze OPZ poprzez usunięcie wymogu wykonywania przeglądu produkcyjnego; ewentualnie poprzez:

2. zmianę terminu na przekazanie pierwszego Pojazdu do odbioru produkcyjnego i jego wydłużenie do co najmniej 24 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, oraz

3. zmianę miejsca odbioru produkcyjnego pierwszego Pojazdu, w ten sposób, by odbywał się on u Wykonawcy.

Na poparcie zarzutów Odwołujący przedstawił wyjaśnienia oraz wskazał interes we wniesieniu odwołania. W Postępowaniu odwołanie od postanowień SWZ wniósł również inny wykonawca.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. przystąpienie do postępowania po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. w Bydgoszczy (dalej: „Przystępujący") wskazując interes w przystąpieniu. Izba uznała przystąpienie za zgłoszone skutecznie.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie Wykonawcy w całości oraz, że w całości uwzględnił odwołanie złożone przez innego wykonawcę w zakresie postanowień SWZ, jednocześnie wskazał, że dokonał szeregu zmian w SWZ.

Izba stwierdziła, iż w świetle tych oświadczeń zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 sierpnia 2022 r. Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na

kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego z dnia 24 sierpnia 2022 r., Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia wykonawcy przystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a)
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

(Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodniczący:.....