Sygn. akt: KIO 2122/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Irmina Pawlik
Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2022 roku

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

13 sierpnia 2022 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz POLSUPER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale:

A. T. Ś. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą T. Ś. „TESTA" ul. Wańkowicza 4/116 02-798 Warszawa, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2122/22 po stronie zamawiającego,

B. J. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Zielony Świat" J. J. Budykierz 6A 07-308 Poręba, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2122/22 po stronie zamawiającego,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Zarząd Oczyszczania Miasta z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz POLSUPER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2122/22

Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa Zarząd Oczyszczania Miasta prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Ręczne oczyszczanie na terenie m.st. Warszawy", nr ref.: ZOM/KP/7/22 (zwane dalej „Postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 maja 2021 r. pod numerem pod nr. 2022/S 094-259890.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 nr 1129) - zwanej dalej „Ustawą" lub „p.z.p.".

W dniu 13 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz POLSUPER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Odwołującym". Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie naruszeń przepisów ustawy polegających na:

1. braku odrzucenia ofert wykonawców T. Ś. TESTA (w zakresie części, VIII i IX) i

Zielony Świat J. J. (w zakresie części I-XIII), z powodu nieprawidłowego zabezpieczenia ofert przez tych wykonawców w zakresie gwarancji wadialnych;

2. braku odrzucenia ofert wykonawcy T. Ś. TESTA (w zakresie części III) z powodu rażąco niskiej ceny oferty;

3. poprzez zaniechanie zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień do wykonawców, w sytuacji gdy istotne części składowe ofert z łożonych przez następujących Wykonawców wydają się rażąco niskie oraz budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego

4. wyborze ofert najkorzystniejszych.

Powyższym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 97 ust. 1 i 5 p.z.p. w zw. z art. 226 ust.1 pkt 7 i 14 p.z.p., poprzez nieodrzucenie przez zamawiającego oferty, w przypadku kiedy wykonawcy Testa T. Ś. Zielony Świat J. J. wnieśli w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywali wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p., poprzez błędną ocenę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i zaniechanie odrzucenia z uwagi na rażącą niską cenę oferty złożonej przez Wykonawcę Testa T. Ś. (w części lll);

3. art. 224 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień w sytuacji gdy istotne części składowe ofert złożonych przez następujących Wykonawców wydają się rażąco niskie oraz budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SWZ:

a) w części nr 2: Zielony Świat J. J. oraz Testa T. Ś.,

b) w części nr 3 przez: Zielony Świat J. J. oraz JOCKER S. J.,

c) w części nr 5: W. F. Usługi Transportowe, Porządkowe, Ogrodnicze, Zielony Świat J.

J. oraz Testa T. Ś.

d) w części nr 6 - W. F. Usługi Transportowe, Porządkowe, Ogrodnicze, Testa T. Ś.,

e) w części nr 8: Zielony Świat J. J., Testa T. Ś.

f) w części nr 9: Zielony Świat J. J., Testa T. Ś. .

4. art. 239 p.z.p. poprzez dokonanie wyboru ofert złożonych przez poszczególnych Wykonawców w części ll, lll, V, Vl, Vlll, IX w sytuacji gdy oferty poszczególnych

Wykonawców nie są ofertą najkorzystniejszą.

Mając na względzie powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert dla części II, III, V, VI, VIII, IX,
- wezwanie do złożenia wyjaśnień przez Wykonawców:
  - w części II: Zielony Świat J. J. oraz Testa T. Ś.,
  - w części III przez: Zielony Świat J. J. oraz JOCKER S. J.,
  - w części V: W. F. Usługi Transportowe, Porządkowe, Ogrodnicze, Zielony Świat J. J.oraz Testa T. Ś.
  - w części VI - W. F. Usługi Transportowe, Porządkowe, Ogrodnicze, Testa T. Ś.,
  - w części VIII: Zielony Świat J. J., Testa T. Ś.
  - w części IX: Zielony Świat J. J., Testa T. Ś. .
- odrzucenie ofert złożonych przez:
  - Testa T. Ś. w części nr III, VIII i IX,
  - Zielony Świat J. J. w części I-XIII,
- dokonanie czynności oceny ważnych ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.
- zwrot kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych

W dniu 24 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia

postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się mu 90 % wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Tym samym Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodniczący: .....