Sygn. akt KIO 2118/22

POSTANOWIENIE
z dnia 23 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

12 sierpnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie -

Konsorcjum w składzie: EMKA S.A., Promarol-Plus Sp. z o.o., ul. Jaktorowska 15a, 96-300 Żyrardów w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii, pl. Hirszfelda 12, 53-413 Wrocław,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum w składzie: EMKA S.A., Promarol-Plus Sp. z o.o., ul. Jaktorowska 15a, 96-300 Żyrardów kwoty

15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący .....

Sygn. akt KIO 2118/22

UZASADNIENIE

Zamawiający - Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów unijnych w przedmiocie: „Świadczenie na rzecz Zamawiającego usługi odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów z placówek Dolnośląskiego Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu, Obornikach Śląskich, Legnicy oraz Jeleniej Góry”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 maja 2022 r. pod numerem 2022/S 102-285128.

Pismo Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, złożonej przez wykonawców zostało przesłane do wykonawcę ECO - ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w dniu 4 sierpnia 2022 r.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum w składzie: EMKA S.A., Promarol-Plus Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Żyrardowie - wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ECO - ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie -pomimo ziszczenia się przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez ww. wykonawcę.

Zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Pzp": art. 226 ust. 1 pkt 4) i pkt 5) Pzp w związku z art. 20 ust. 1, art. 20 ust. 3 pkt 2), art. 20 ust. 4, art. 20 ust. 6 zd. 2 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ECO - ABC i wybór oferty złożonej przez ww. wykonawcę jako najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów (tj. z uwagi na naruszenie bezwzględnie obowiązującej zasady bliskości wynikającej z ustawy o odpadach) oraz jako niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ").

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty ECO - ABC jako najkorzystniejszej,

2) odrzucenie oferty złożonej przez ECO - ABC,

3) dokonania ponownej oceny ofert,

4) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, przesłane do wykonawców w dniu 12 sierpnia 2022 r. wraz z kopią odwołania, za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego w trybie, o którym mowa w art. 525 ust. 1- 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę dokonane powyżej ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia przez wykonawców w ustawowym terminie oraz w trybie, o którym mowa w art. 525 ust. 1-3 Pzp, przystąpień do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego, postępowanie niniejsze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....