Sygn. akt KIO 2091/22

POSTANOWIENIE
z dnia 23 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa - Ogorzałek

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Konsorcjum firm: UTYLIMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz RAF-EKOLOGIA sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczach w postępowaniu prowadzonym przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Lublinie, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Żołnierzy Niepodległej 8 w Lublinie

przy udziale wykonawcy "ECO-ABC" Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. odrzucić odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum firm: UTYLIMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz RAF-EKOLOGIA sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Lublinie, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Żołnierzy Niepodległej 8 w Lublinie

prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych z siedziby

RCKiK w Lublinie".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w

dniu 21.07.2022r. pod numerem 2022/BZP 00271141.

W dniu 10 sierpnia 2022r. bezpośrednio do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum firm: UTYLIMED sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie oraz RAF-EKOLOGIA sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczach (dalej: „Odwołujący"), którzy zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy ECO-ABC Sp. z o.o. w Bełchatowie (dalej: „Przystępujący") jako najkorzystniejszej, pomimo, iż ta oferta jest niegodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") i załącznikach do niej, w tym Załączniku nr 4 (Formularz Oferty) i jako taka winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp,

b) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo, iż oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia bowiem Zamawiający w SWZ zawarł wymóg unieszkodliwiania odpadów zgodnie z art. 20 ust. 1-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Załącznik Nr 4 do SWZ— formularz Oferty), jak również w SWZ przewidział wykonywanie usług będącym przedmiotem zamówienia zgodnie z przepisami ustawy z dnia z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej,

2) odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego jako sprzecznej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w związku z art. 20 ust. 2, ust. 3 pkt 2), ust. 4 i ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,

3) powtórzenia czynności oceny ofert zgodnie z przepisami Pzp i ustawy o odpadach i odrzucenie oferty złożonej przez Przystępującego i uznanie za najkorzystniejszą - ofertę Odwołującego.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2022r. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp z uwagi na wniesienie go przez Odwołującego po upływie terminu określonego w ustawie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Zgodnie z art. art. 515 ust. 1 pkt 2 lit a) Pzp w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne odwołanie do Izby wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Stosownie zaś do treści przepisu art. 528 pkt 3 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Nie ulega wątpliwości, że o wszystkich okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 4 sierpnia 2022 r. Powyższe wynika z pisma Zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2022r. Zamawiający poinformował bowiem, że informacje o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 4 sierpnia 2022r. W tym samym dniu Zamawiający poinformował o dokonanym wyborze wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu.

Termin na wniesienie odwołania wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty Przystępującego upłynął zatem Odwołującemu w dniu 9 sierpnia 2022 r. (wtorek), zgodnie z art. 111 § 1 i § 2 KC w zw. z art. 509 Pzp. Tymczasem Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 10 sierpnia 2022 r.

Reasumując, należało uznać, że odwołanie które wpłynęło w dniu 10 sierpnia 2022r. było odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 528 pkt 3 Pzp. Termin na wniesienie odwołania ma bowiem charakter terminu zawitego, niepodlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Stosowanie do art. 553 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Zgodnie natomiast z art. 529 ust. 1 Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 8 ust. 1

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020r. poz. 2437).

Przewodniczący: