

WYROK

z dnia 24 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2022 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę P. R., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWRO P. R. ul. Piaskowa 6, 69-220

Ośno Lubuskie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Ośno Lubuskie - Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Rynek 1, 69-220 Ośno Lubuskie

przy udziale wykonawcy W. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Express Bus Przewozy Osobowo - Towarowe W. S., Wołuszewo 3, 87-720 Wołuszewo

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie:

- 1.1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 1.2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 1.3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Gminy Ośno Lubuskie - Ośrodek Pomocy Społecznej na rzecz P. R., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWRO P. R. kwotę 11 100

zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2088/22

Gmina Ośno Lubuskie - Ośrodek Pomocy Społecznej (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. - dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dowóz uczniów z niepełnosprawnością z terenu Gminy Ośno Lubuskie do szkoły w Gorzowie Wlkp. oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sulęcinie w terminie od 01.09.2022 do 30.06.2023”, numer referencyjny: OPS.26.1.2022. Wartość Postępowania jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 14 lipca 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia: 2022/BZP 00254526.

W dniu 4 sierpnia 2022 r. Zamawiający zamieścił na platformie zakupowej informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty wykonawcy P. R., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWRO P.R.(dalej: „Odwołujący”), który 9 sierpnia 2022 r. wniósł odwołanie wobec tych czynności zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, jako sprzecznej z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia i spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego, co doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej

oferty, która nie powinna być za taką uznana, oraz naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1, naruszenie art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 i art. 99 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, w której obarczone jest ono wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na niejednoznaczność kryteriów oceny ofert uniemożliwiającą dokonanie porównania i oceny ofert oraz niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) dokonanie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

5) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1, unieważnienie postępowania.

W uzasadnieniu Odwołujący przytoczył fragmenty SWZ dotyczące przedmiotu zamówienia, warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, gdzie wymagał wykazania, że Wykonawca dysponuje samochodami przeznaczonymi na minimum 9 osób (w tym kierowca i opiekun), którymi będzie realizował zamówienie, złożenia na wezwane dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca dysponuje samochodami przeznaczonym na minimum 9 osób (w tym kierowca i opiekun), którymi będzie realizował zamówienie, kryteriów oceny ofert, w tym kryterium: Wiek samochodu, którym Wykonawca zamierza realizować zamówienie z wagą 20%. Odwołujący stwierdził, że wzór formularza ofertowego (Załącznik nr 1 - Oferta na wykonanie zamówienia) koreluje z opisem kryteriów oceny ofert i wskazuje na wymaganie wpisania w ofercie wyłącznie wieku jednego samochodu. Odwołujący przywołał także § 1 Projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 9), gdzie zostało wskazane, że przedmiotem umowy jest usługa polegająca na dowozach uczniów niepełnosprawnych, z terenu Gminy Ośno Lubuskie do szkoły w Gorzowie Wlkp. oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sulęcinie w miesiącach nauki szkolnej, a do realizacji przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się wykorzystywać samochód zadeklarowany w złożonej ofercie oraz samochód Zamawiającego.

Następnie Odwołujący podał, że w swojej ofercie przedstawił cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w wysokości 204 714,00 zł, która wg informacji z otwarcia ofert była najniższa oraz wskazał „Wiek samochodu, którym zamierzam realizować zamówienie wynosi 1 rok,” co pozwoliło uzyskać wg tego kryterium 20 punktów, zaś w trzecim kryterium „Termin płatności faktury” wskazał termin 22 dni, co również pozwoliło uzyskać 20 punktów. Ocena oferty dokonana zgodnie z brzmieniem SWZ, w tym kryteriami oceny ofert, wskazuje, że oferta Odwołującego była ofertą najwyższej ocenianą. Pismem z dnia 25 lipca 2022 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający nie miał wątpliwości co do zgodności złożonej oferty z zapisami SWZ. Odwołujący zgodnie z otrzymanym wezwaniem złożył komplet wymaganych dokumentów na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wypełniając postanowienia SWZ dot. „Posiadania zdolności technicznej lub zawodowej” Odwołujący złożył załącznik nr 10 do SWZ „Wykaz pojazdów” w którym przedstawił 3 pojazdy, którymi będzie dysponował podczas realizacji zamówienia, wypełniając tym samym warunki określone przez Zamawiającego w SWZ. W dniu 1 sierpnia 2022 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów dotyczących dysponowania pojazdami. Przedstawione przez Odwołującego wyjaśnienia nie zostały uwzględnione i ostatecznie oferta została odrzucona jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający nie wskazał jednak ani nie udowodnił żadnej z niezgodności w ofercie Odwołującego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi wtedy, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym dokumentach zamówienia warunkom. W ramach powyższego katalogu mieścić się będzie zatem m.in. sytuacja, kiedy wykonawca oferuje świadczenie, które nie odpowiada wymaganiom określonym w opisie przedmiotu zamówienia. Odwołujący tymczasem: wpisał w formularzu ofertowym wiek samochodu, którym będzie realizował

zamówienie, co było zgodne z wymaganiami SWZ; wykazał dysponowanie 3 samochodami, podczas gdy Zamawiający wymagał realizacji zamówienia za pomocą dwóch samochodów (co zresztą nie znalazło odzwierciedlenia ani w umowie, ani w kryteriach oceny ofert). Zadaniem Zamawiającego jest wykazać niezgodność świadczenia z konkretnymi wymaganiami wynikającymi z SWZ, czemu Zamawiający nie poddał. Oferta Odwołującego była zgodna z określonymi wymaganiami dotyczącymi kryteriów oceny ofert, gdzie należało wskazać wiek samochodu, mowa jest o samochodzie nie o samochodach (liczba pojedyncza). Odwołujący zastosował się również do wzoru oferty załączonego do SWZ, w którym również nie było miejsca na wskazanie wieku więcej niż jednego samochodu. W opisie kryteriów jakimi będzie się kierował Zamawiający mowa jest o wieku samochodu. Odwołujący wskazał w swojej ofercie wybrany samochód, którym będzie dysponował w trakcie realizacji zamówienia. SWZ nie zawierała żadnych wskazówek co do tego, który z samochodów należy wybrać w celu wpisania do oferty, wskazał zatem wybrany pojazd, który będzie wykorzystywany do realizacji zamówienia.

Następnie Odwołujący podkreślił, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, na dowód czego przedstawił wykaz pojazdów wraz z wymaganymi przez Zamawiającego dokumentami. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego ujawnił natomiast brak zrozumienia podstaw odrzucenia oferty i oceny warunków udziału w postępowaniu. Wymaganie dotyczące liczby pojazdów zgodnie z postanowieniami SWZ powinno być bowiem traktowane jako element oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu (które Odwołujący spełnił), nie zaś oceny oferty. Odwołujący uznał, że w ramach kryteriów oceny ofert oceniany jest pojazd wskazany przez wykonawcę w jego ofercie. Pojazd ten będzie wykorzystywany do realizacji zamówienia. Liczba wymaganych pojazdów oceniana była natomiast przez Zamawiającego w ramach warunków udziału w postępowaniu. Jeżeli Zamawiający zamierzał dokonać oceny więcej niż jednego samochodu w ramach kryteriów oceny ofert (czego Odwołujący nie mógł odczytać na podstawie postanowień SWZ), powinien taki sposób oceny opisać w SWZ. Nie jest obowiązkiem wykonawcy składanie wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, a tym bardziej nie jest możliwe przerzucanie na wykonawcę konsekwencji niewskazania wymagań Zamawiającego w dokumentacji zamówienia. Nierówne traktowanie wykonawców przejawia się też w tym, że jedynie przypadkowo najkorzystniejszy z wykonawców posiada dwa samochody w tym samym wieku (co wynika z przedłożonego na wezwanie wykazu pojazdów - 2018 rok). Tymczasem w ofercie oświadczył, że dysponuje jednym samochodem w wieku 4 lat. Podzielenie argumentacji Zamawiającego wskazywałoby na to, że również oferta wybrana jako najkorzystniejsza powinna zostać odrzucona jako niezgodna z SWZ. Dodatkowo, w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazuje, że: „Zamawiający nie mógł dokonać poprawy oferty w oparciu o art. 223 ust. 2, ponieważ poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli”. Zamawiający w żaden sposób nie udowodnił zaistnienia w sprawie oczywistej omyłki, nie powołał się również na tzw. inną omyłkę. Odwołujący nie wie zatem, na czym taka omyłka miałaby polegać.

W uzasadnieniu zarzutu ewentualnego, postawionego na wypadek nieuwzględnienia pierwszego zarzutu, Odwołujący wskazał, że opis kryteriów oceny ofert nie zawiera żadnych wskazówek co do sposobu oceny wskazania w ofercie więcej niż jednego samochodu. W przypadku wskazania różnego wieku samochodów lub wskazania więcej niż jednego samochodu, Zamawiający nie jest w stanie ocenić takiej oferty. Jeśli Zamawiający zamierzał dokonać oceny więcej niż jednego samochodu wskazanego w ofercie, powinien w odpowiedni sposób sformułować opis kryteriów oceny ofert. Co więcej, treść projektowanych postanowień umowy wskazuje na rozbieżność w zakresie intencji Zamawiającego i faktycznych działań i zaniechań dokonanych w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z art. 16 Pzp. Nie jest zgodne z przepisami Pzp udzielenie zamówienia wykonawcy, który wybrany został w ramach procedury dotkniętej wadą, polegającą na niezachowaniu w postępowaniu przestrzegania zgodności z zasadami naczelnymi Pzp, wyrażonymi w art. 16 Pzp, a więc zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i zasadą przejrzystości i proporcjonalności. Brak spójności i konsekwencji w zapisach SWZ powoduje, że postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie oraz o przeprowadzenie dowodu z formularzy ofertowych złożonych w postępowaniu przez pozostałych wykonawców w celu wykazania, że pozostali wykonawcy nie mieli wątpliwości co do zapisów SWZ oraz formularza ofertowego.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający podał m.in., że w rozdziale IV ust. 4 SWZ, w części dotyczącej Przedmiotu zamówienia, wyraźnie wskazał, iż z uwagi na godziny rozpoczynania zajęć w szkołach w Gorzowie Wlkp. i w Sulęcinie istnieje

konieczność dowozu dwoma niezależnymi busami, w tym jednym przystosowanym do przewozu osób na wózkach inwalidzkich. W rozdziale IX pkt. 2 podpunkt 2 SWZ należało wykazać, że Wykonawca dysponuje samochodami przeznaczonymi na minimum 9 osób (w tym kierowca i opiekun), którymi będzie realizował zamówienie. W rozdziale XXVIII w części określającej zawartość SWZ wskazano załącznik nr 10 Wykaz pojazdów, którymi będzie wykonywane zamówienie z wyszczególnieniem marki pojazdu, modelu pojazdu, roku produkcji, liczby miejsc siedzących i tytułu prawnego do dysponowania pojazdem. Do wykazu należało również dołączyć potwierdzone kopie tytułów prawnych do dysponowania pojazdami.

Zamawiający przyznał, że w załączniku nr 1 Oferta na wykonanie zamówienia użył liczby pojedynczej: „wiek samochodu”, którym wykonawca zamierza realizować zamówienie i wymagał podania deklarowanego wieku, jednak stwierdził, iż zapisy zawarte SWZ należy czytać w całości, a zgodnie z art. 135 Pzp wykonawca, który ma wątpliwości co do zapisów może się zwrócić o wyjaśnienie treści SWZ do Zamawiającego. Wszelkie wątpliwości dotyczące zapisów SWZ powinny zostać usunięte jeszcze przed upływem terminu składania ofert. Również wszelkie wady treści SWZ powinny zostać naprawione w tym okresie. W przeciwnym wypadku SWZ, nawet jeśli będzie zawierała wady bądź niejasności, będzie musiała być stosowana w brzmieniu, jakie pozostawało aktualne na dzień upływu terminu składania ofert. W orzecznictwie podkreśla się, że wykonawca po złożeniu oferty nie może interpretować postanowień SWZ w sposób rozszerzający w dostosowaniu do treści jego oferty np. w zakresie spornego warunku. Powołując się na wyroki KIO z 22.01.2014 r., KIO 7/14, z dnia 21.07.2015 r., KIO 1434/15 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 12.03.2015 r., XXIII Ga 163/15, Zamawiający wskazał, że usuwanie wątpliwości powinno następować przed upływem terminu do składania ofert w trybie pytań kierowanych do zamawiającego na podstawie art. 135 ustawy, w sytuacji, gdy wykonawca uznaje, że dane wymaganie może być rozumiane co najmniej na dwa sposoby, albowiem ten tryb pozwala na obiektywne ustalenie woli zamawiającego co do danego postanowienia specyfikacji. Odwołujący nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie wątpliwości co do zapisów SWZ oraz treści formularza ofertowego. Pozostali wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu nie mieli natomiast wątpliwości i złożone przez nich oferty wskazywały wiek samochodów i były zgodne z Wykazem pojazdów, którymi zamierzali realizować zamówienie. Nie sposób uznać, że Odwołujący mógłby uzupełnić treść złożonej oferty na podstawie art. 128 ustawy, bowiem przepis ten stanowi przede wszystkim o podmiotowych środkach dowodowych oraz innych dokumentach i oświadczeniach składanych w postępowaniu, które szczegółowo określa Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415). Granicę możliwości poprawy treści oferty stanowi art. 223 Pzp wskazując na wyjaśnienie czy poprawy omyłek, które jednak nie mogą prowadzić do dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści oferty. Skoro informacje dotyczące wieku drugiego pojazdu w ogóle nie znalazły się w treści oferty Odwołującego a dodatkowo w Wykazie pojazdów Odwołujący wskazał 3 pojazdy o różnym wieku, to jakiegokolwiek wyjaśnienia w tym zakresie prowadziłyby do niedozwolonej zmiany, tj. wprowadzenia do oferty całkiem nowych danych. W jaki zatem sposób Zamawiający miałby się dowiedzieć i ocenić jakim samochodem (i w jakim wieku) Odwołujący zamierza realizować zamówienie, skoro w opisie przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazano, że zamówienie musi być realizowane dwoma niezależnymi samochodami. Oferta Odwołującego musiała zatem zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. (tak w wyroku KIO z dnia 21.12.2021 r., KIO 3536/21)

Odnosząc się do zgłoszonego w postępowaniu zarzutu ewentualnego dotyczącego unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 Pzp, Zamawiający powołując się na wyrok KIO z dnia 21.10.2021 r., sygn. akt KIO 2800/21 stwierdził, iż uchybienia w postępowaniu nie były znaczące i zostały skorygowane w toku postępowania. Unieważnienie postępowania stanowi czynność o charakterze wyjątkowym, która definitywnie kończy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i zamyka wykonawcom drogę do uzyskania zamówienia, a tym samym powoduje, iż nie został osiągnięty cel procedury jakim jest udzielenie zamówienia.

W ocenie Zamawiającego, w postępowaniu nie doszło do uchybień, które wymuszałyby zastosowanie czynności o wyjątkowym charakterze unicestwiających cel prowadzonego postępowania.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca W. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Express Bus Przewozy Osobowo-Towarowe W. S. (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska Stron i Przystępującego, a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Wykazując swoje uprawnienie do skorzystania ze środków ochrony prawnej Odwołujący podał m.in., że w przypadku braku odrzucenia jego oferty zostałaby ona uznana za najkorzystniejszą. W konsekwencji, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści związanych z zamówieniem.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę i jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania mógłby liczyć na zawarcie umowy i osiągnięcie korzyści z niej wynikających.

Izba ustaliła, co następuje:

Jak wynika z informacji z otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dowóz uczniów z niepełnosprawnością z terenu Gminy Ośno Lubuskie do szkoły w Gorzowie Wlkp. oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Sulęcinie w terminie od 01.09.2022 do 30.06.2023 zostały złożone trzy oferty przez wykonawców:

- 1) Express - Bus Przewozy Osobowo-Towarowe W.S.z ceną 265 200,00 zł,
- 2) Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp. Spółka z o.o. z ceną 337 824,00 zł,
- 3) PAWRO P.R. z ceną 204 714,00 zł.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 4 i 7 SWZ dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia:

4. Z uwagi na godz. rozpoczęcia zajęć w szkołach w Gorzowie Wlkp. i Sulęcinie istnieje konieczność dowozu dwoma niezależnymi busami (w tym jeden przystosowany do

przewozu osób na wózkach inwalidzkich). Szacunkowa ilość kilometrów do przejechania wynosi 85.000 km. Zamawiający zastrzega, że ilość kilometrów może ulec zmniejszeniu bądź zwiększeniu w zależności od obszaru trasy i harmonogramu zajęć.

7. Wykonawca będzie wykorzystywał do realizacji dowozów własne pojazdy w tym jeden pojazd przystosowany do przewozu osób niepełnosprawnych przeznaczony dla minimum 9 osób (w tym kierowca oraz opiekun) będących w jego dyspozycji. Wykonawca nie może przewozić więcej osób niż liczba miejsc w samochodzie.

W rozdziale IX. określającym warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wskazał: „2) Należy wykazać, że Wykonawca dysponuje samochodami przeznaczonymi na minimum 9 osób (w tym kierowca i opiekun), którymi będzie realizował zamówienie.”

Zgodnie z rozdziałem XII. zawierającym wykaz podmiotowych środków dowodowych, składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu

potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający podał, że przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów: (...) 6. Dokument potwierdzający, że Wykonawca dysponuje samochodami przeznaczonym na minimum 9 osób (w tym kierowca i opiekun), którymi będzie realizował zamówienie.

W rozdziale XXII. Dotyczącym określenia kryteriów oceny ofert Zamawiający wskazał:

Przy wyborze i ocenianiu ofert uznanych za ważne, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

1. Kryterium Cena C(o)-waga 60%

Cena oferty punktowana będzie według wzoru:

$$C = \text{Cena najtańszej oferty brutto} / \text{cena badanej oferty brutto} \times 100 \text{pkt.} \times 60\%$$

Maksymalna ilość punktów jaką może uzyskać Wykonawca w kryterium cena-60 pkt.

2. Kryterium Wiek samochodu, którym Wykonawca zamierza realizować zamówienie W- waga 20%

W niniejszym kryterium punkty będą przyznawane według następujących zasad: Wykonawca, który zadeklaruje wykonanie przedmiotu zamówienia samochodem starszym jak 5 lat uzyska 20 pkt.

Wykonawca, który zadeklaruje wykonanie przedmiotu zamówienia samochodem starszym jak 5 lat, ale nie starszym jak 10 lat uzyska 15 pkt.

Wykonawca, który zadeklaruje wykonanie przedmiotu zamówienia samochodem starszym jak 10 lat uzyska 10 pkt.

Wiek pojazdu należy określić na podstawie roku produkcji.

Maksymalna ilość punktów jaką może uzyskać Wykonawca w kryterium wiek samochodu - 20 pkt.

3. Kryterium Termin płatności faktury -T- waga 20%

W niniejszym kryterium punkty będą przyznawane według następujących zasad

- termin płatności faktury - od 22 do 30 dni - liczba punktów-20 pkt.

- termin płatności faktury od 15 do 21 dni- liczba punktów-10 pkt.

- termin płatności 14 dni-liczba punktów- 0 pkt.

Maksymalna ilość punktów jaką może uzyskać Wykonawca w kryterium termin płatności faktury - 20 pkt

Pismem z dnia 25 lipca 2022 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym: 8. Dokument potwierdzający, że Wykonawca dysponuje samochodami przeznaczonymi na minimum 9 osób (w tym kierowca i opiekun), którym będzie realizował zamówienie. Wykaz pojazdów stanowi zał. nr 10 do SWZ.

W zakreślonym terminie Odwołujący złożył żądany wykaz, w którym wymienił trzy pojazdy, wskazując ich markę i model, rok produkcji (tj. 1, 6 i 8 lat), liczbę miejsc siedzących oraz tytuł prawny do dysponowania pojazdem.

Pismem z 1 sierpnia 2022 r., wskazując jako podstawę przepis art. 128 Pzp, Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów dotyczących dysponowania pojazdami, którymi będzie wykonywał zamówienie:

„Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy przedstawioną ofertą a złożonym wykazem. W ofercie wskazał Pan wiek samochodu 1 rok. W wykazie przesłanym na Wezwanie zamawiającego wskazał Pan jeden samochód roczny oraz jeden samochód w wieku sześciu lat i jeden samochód w wieku ośmiu lat. Specyfikacja Warunków Zamówienia określała, że istnieje konieczność dowozu dwoma niezależnymi busami. Nie wskazał Pan dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania drugim rocznym samochodem, którym będzie Pan realizował usługę a w przesłanym wykazie pojazdów znajduje się tylko jeden samochód w wieku jednego roku.

W związku z powyższym proszę o uzupełnienie dokumentów dotyczących prawa dysponowania drugim rocznym samochodem wskazanym w ofercie.

Wyżej wymienione wyjaśnienia należy złożyć w terminie do 04.08.2022r.

W piśmie z 2 sierpnia 2022 r. Odwołujący wskazał: W odpowiedzi na wezwanie OPS.26.1.4.2022 informuję, że Zamawiający w formularzu oferty na wykonanie zamówienia

- załącznik nr 1 - żądał, aby Wykonawca oświadczył, iż: „1. Wiek samochodu, którym zamierzam realizować zamówienie wynosi ... lat (wpisać deklarowany wiek)”, co Wykonawca uznał, że powinien wpisać wiek jednego z samochodów tj. najkorzystniejszego do oceny ofert, którym zamierza realizować zamówienie, a drugi pojazd bądź pozostałe będą wykazane w „Wykazie pojazdów” - załącznik nr 10. Nie było wskazania do podania wieku więcej niż jednego samochodu, jak również wyznaczonego miejsca w formularzu na wskazanie wieku kolejnych pojazdów.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż w SWZ, XXII KRYTERIA OCENY OFERT, pkt 2 Kryterium Wiek samochodu, Zamawiający nie przewidział oceny obu (lub więcej) pojazdów tylko „wiek samochodu”. Nie ma wzoru, ani wskazania sposobu do oceny wieku więcej niż jednego samochodu, a w szczególności pojazdów znajdujących się w dwóch różnych przedziałach punktowania, co wprowadza w błąd Wykonawcę przy przygotowywaniu oferty.

W związku z powyższym, informuję, że w ofercie wskazany był wiek jednego samochodu, a pozostałe pojazdy i prawo do dysponowania nimi zostały wskazane na wezwanie Zamawiającego w „Wykazie pojazdów” - załącznik nr 10.

W informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający podał:

Uzasadnienie prawne

Treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do jej odrzucenia stosownie do art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z 1 ustawy z dnia 11września 2019r.

Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U z 2021 poz. 1129 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne

W formularzu oferty Wykonawca wpisał wiek tylko jednego samochodu, którym zamierza realizować zamówienie, zaś zgodnie z SWZ zamawiający wskazuje, iż zamówienie musi być realizowane dwoma niezależnymi samochodami. W wykazie samochodów wykonawca wpisał trzy samochody w wieku 1, 6, 8 lat.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienia w zakresie złożonych dokumentów dotyczących dysponowania pojazdami, którymi Wykonawca będzie wykonywał zamówienie na „Dowóz uczniów z niepełnosprawnością z terenu Gminy Ośno Lubuskie do szkoły w Gorzowie Wlkp. oraz do Specjalnego Ośrodka Szkolno- Wychowawczego w Sulęcinie w terminie od 01.09.2022 do 30.06.2023” oraz przedłożonego wykazu pojazdów.

W toku postępowania Wykonawca nie zgłaszał zamawiającemu wątpliwości co do zapisów SWZ, ani nie zwracał się z prośbą o zmianę zapisów.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca wskazał, że w formularzu ofertowym wskazał

wiek tylko jednego samochodu - najkorzystniejszego do oceny ofert, którym zamierza realizować zamówienie, a drugi pojazd bądź pozostałe są wskazane w wykazie pojazdów.

Wykonawca nie wskazał w ofercie wieku drugiego samochodu, którym zamierza realizować zamówienie. Zamawiający nie mógł dokonać poprawy oferty w oparciu o art. 223 ust. 2, ponieważ poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli. Treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do jej odrzucenia stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Ad zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 przez odrzucenie oferty Odwołującego co doprowadziło do wyboru oferty, która nie powinna być uznana za najkorzystniejszą

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający: 1) zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty;

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

W myśl art. 239 ust. 1 Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Na wstępie zauważenia wymaga, że przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 29 Pzp, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Chodzi zatem o merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia, w tym zastosowanie się do wymogów co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, które są istotne dla wykonania zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania zamawiającego.

Obowiązujące w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości wymagają, aby oczekiwania Zamawiającego, w tym co do sposobu sporządzenia oferty, były opisane przez zamawiającego w dokumentacji postępowania w sposób precyzyjny i wyczerpujący, tak, aby wykonawcy mieli pełną wiedzę co do nich, jak też mieli świadomość, co do możliwych konsekwencji braku zastosowania się do nich. Obowiązkiem zamawiającego w tym zakresie odpowiada obowiązek wykonawcy przygotowania swojej oferty w sposób określony przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Dla wypełnienia się przesłanki odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia, powinno być zatem możliwe wykazanie, jaki element oferty jest niezgodny z opisanymi przez zamawiającego wymaganiami i na czym ta niezgodność polega. Powinno to znaleźć odzwierciedlenie w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy. Odrzucając ofertę zamawiający winien bowiem przedstawić uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności.

W ocenie Izby w okolicznościach analizowanej sprawy Zamawiający nie wykazał na czym miałyby polegać niezgodność oferty złożonej przez Odwołującego z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Treść uzasadnienia odrzucenia tej oferty nie zawiera niezbędnych informacji. Zamawiający nie podał w jakim aspekcie zaoferowane przez Odwołującego świadczenie czy sposób jego realizacji nie odpowiada opisanym w SWZ wymogom.

Z treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, że zastrzeżenia Zamawiającego dotyczą braku przedstawienia w ofercie roku produkcji drugiego z pojazdów, jakie mają być wykorzystywane przez Odwołującego przy realizacji zamówienia. Zamawiający nie podał przy tym z jakiego postanowienia SWZ czy innego dokumentu zamówienia miałyby wynikać taki obowiązek. Wskazał natomiast, że w Wykazie pojazdów Odwołujący wymienił trzy pojazdy, z trzech różnych dat produkcji. Następnie Zamawiający

nawiązał do wystąpienia do Odwołującego o wyjaśnienia w tym zakresie i treści udzielonej odpowiedzi, podał, że Odwołujący nie zgłaszał wątpliwości co postanowień SWZ oraz stwierdził, że nie mógł dokonać poprawy oferty w oparciu o art. 223 ust. 2 Pzp, ponieważ poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli, nie wyjaśniając przy tym, jaką omyłkę ma na myśli i dlaczego jej poprawa skutkowałaby nowym oświadczeniem woli.

Nie jest sporne, że Zamawiający wymagał, aby przedmiot zamówienia był realizowany dwoma pojazdami, w tym jednym przystosowanym do przewozu osób w wózkach inwalidzkich, a także wymagał dysponowania samochodami przeznaczonymi dla minimum 9 osób (w tym kierowca i opiekun), którymi wykonawca będzie realizował zamówienie, na potwierdzenie czego miał być złożony na wezwanie Zamawiającego wykaz pojazdów, którego wzór stanowił załącznik nr 10 do SWZ.

W okolicznościach analizowanej sprawy podkreślenia wymaga, że SWZ nie zawiera wymogu, aby do realizacji zamówienia skierowane zostały pojazdy z określonego roku produkcji, czy np. nie starsze niż z jakiegoś konkretnie wskazanego okresu. Przedziały czasu w odniesieniu do roku produkcji samochodu zostały przewidziane jedynie w kryteriach oceny ofert, przy czym ostatni z nich nie zawiera górnej granicy. Nie jest zatem wiadomo, czemu przy ocenie ofert miałyby służyć podanie roku produkcji każdego z samochodów, skoro Zamawiający nie wymagał, aby były one wyprodukowane w jakimś przedziale czasu, a jedynie, aby jeden z nich był przystosowany do przewozu osób na wózkach inwalidzkich, a także przewidział - weryfikowane dopiero na etapie oceny podmiotowej wykonawcy - wymogi dotyczące liczby możliwych do przewiezienia osób. Nadto w opisie kryterium oceny ofert dotyczącym wieku samochodu brak jest informacji o punktacji przyznawanej dwom samochodom, tym bardziej, jeśli ich rok produkcji mieścił się w różnych przedziałach przyjętej punktacji, a SWZ nie przewiduje wymogu, aby rok produkcji pojazdów był ten sam.

Podnoszona zatem przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego okoliczność, że z rozdziału IV SWZ wynika obowiązek realizacji zamówienia dwoma pojazdami, a Odwołujący w ofercie podał rok produkcji jednego z nich, nie może być uznana za usprawiedliwioną podstawę do stwierdzenia niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. Skoro formularz ofertowy opracowany przez Zamawiającego nie zawiera wskazania, aby Zamawiający oczekiwał podania roku produkcji więcej niż jednego samochodu, przeciwnie, jest w nim użyta liczba pojedyncza w odniesieniu do samochodu, i to do niego, literalnie odczytując jego brzmienie, miało się odnosić oświadczenie wykonawcy co do roku jego produkcji, to trudno uznać, że Odwołujący uchybił obowiązkowi opisanym w SWZ.

W ocenie Izby za uprawniony należy uznać sposób rozumienia formularza oferty, przyjęty przez Odwołującego, z którego wynika, że oświadczenie wykonawcy składane w ofercie służyło ocenie ofert w kryterium dotyczącym wieku samochodu, w odniesieniu, do którego sposób punktacji dotyczył roku produkcji pojazdu. W opisie kryterium bowiem również została użyta liczba pojedyncza i nie ma w nim wskazania, jak miałyby być przeprowadzona punktacja odnośnie do większej liczby samochodów, w tym, jak przyznawane byłyby punkty w tym kryterium, gdyby daty ich produkcji zawierały się w różnych przedziałach czasu. Weryfikacja w zakresie dysponowania wymaganymi pojazdami, dla których - jak wyżej wskazano - nie został w SWZ określony wiek - miała natomiast następować w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona i który na wezwanie Zamawiającego był zobowiązany złożyć Wykaz pojazdów.

Okoliczność zatem, że w rozdziale IV SWZ Zamawiający wskazał, że oczekuje realizacji zamówienia dwoma pojazdami, wobec braku wymogu złożenia w ofercie oświadczenia co do tego jakie to będą samochody, co miałyby korespondować z wymaganiami co do tych samochodów postawionymi w SWZ, a jedynie postawienia wymogu złożenia oświadczenia co do daty produkcji jednego samochodu, na co wskazuje użycie liczby pojedynczej, przy braku określenia w SWZ oczekiwania, aby pojazd pochodził z określonego okresu czasu, jak też, braku wskazania, że podawany wiek odnosi się do obydwu pojazdów, nie może być uznana za podstawę do uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący sporządził bowiem ofertę zgodnie z literalnym brzmieniem formularza ofertowego, co pozwoliło na ocenę ofert w kryteriach oceny ofert, jaką przewidział w SWZ Zamawiający. Okoliczność, iż na tym etapie ocena ta była niepełna, bowiem Zamawiający nie wymagał złożenia oświadczenia korespondującego z wymaganiami postawionymi przez siebie co do pojazdów, nie może negatywnie skutkować dla wykonawcy, który zastosował się wprost do wyrażonych w SWZ oczekiwań w zakresie sporządzenia oferty, a następnie - na wezwanie Zamawiającego - potwierdził spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania pojazdami spełniającymi wymagania SWZ. Zauważenia wymaga, że Zamawiający nie stawia Odwołującemu zarzutu braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Podanie przez Odwołującego w formularzu ofertowym, zgodnie z jego brzmieniem opracowanym przez Zamawiającego, roku produkcji jednego z pojazdów oraz wykazanie w Wykazie pojazdów dysponowania trzema pojazdami, w tym jednym, którego rok produkcji odpowiada tej, jaka została wskazana w ofercie, nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Odrzucenie oferty na ww. podstawie nie może być bowiem dokonane w oparciu o niezgodność z ewentualnymi intencjami zamawiającego, nieopisanymi w dokumentach zamówienia. Wbrew stanowisku Zamawiającego, prezentowanemu w postępowaniu odwoławczym, trudno uznać, aby treść ofert pozostałych wykonawców wskazywała na to, że jego intencje, co do sposobu złożenia oświadczenia w ofercie, były przez nich odczytane z dokumentów zamówienia, a jedynie Odwołujący błędnie je zrozumiał. Treść pkt 1, tj. kluczowego w omawianej sprawie oświadczenia według wzoru formularza ofertowego brzmi: „Oświadczam (y), iż: 1. Wiek samochodu, którym zamierzam realizować zamówienie wynosi ... lat (wpisać deklarowany wiek)”. Wykonawca W. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Express Bus Przewozy Osobowo -Towarowe bowiem, tak jak Odwołujący, nie zmienił treści oświadczenia ze wzoru, a jedynie podał inny wiek samochodu, tj.: „1. Wiek samochodu, którym zamierzam realizować zamówienie wynosi 4 lata.” Jedynie wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gorzowie Wlkp. sp. z o.o. oświadczył: „Wiek samochodu, którym zamierzam realizować zamówienie wynosi 6 i 7 lat. Oznacza to, że z treści ofert Odwołującego i Przystępującego, która została poddana punktacji w kryterium Wiek samochodu, którym Wykonawca zamierza realizować zamówienie, Zamawiający nie mógł pozyskać wiedzy co do roku produkcji drugiego z samochodów. Taką wiedzę mógł pozyskać dopiero w Wykazu pojazdów składanego na wezwanie Zamawiającego, który stanowił podmiotowy a nie przedmiotowy środek dowodowy, a zatem służył potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a nie zgodności oferty z warunkami zamówienia. Okoliczność, iż jak się następnie okazało, Przystępujący w Wykazie pojazdów wskazał samochody z tego samego roku produkcji, tego nie zmienia. Jak bowiem wskazano, SWZ nie zawierała wymogu, aby przewidziane do realizacji zamówienia pojazdy były wyprodukowane w tym samym roku, a wskazanie w ofercie jednego roku produkcji samochodu, odnosiło się do obydwu samochodów przewidzianych do realizacji zamówienia.

Odnosząc się do przedstawionego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego argumentu dotyczącego wezwania Zabawiającego do wyjaśnień/uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, wskazania wymaga, że w dokumentach nie został postawiony wymóg, aby pojazdy przeznaczone do realizacji zamówienia pochodziły z tego samego roku produkcji. Wzór oświadczenia zawartego w formularzu oferty nie wskazuje, że liczba pojedyncza w odniesieniu do samochodu i uzupełnienie oświadczenia o rok produkcji, oznacza ten sam rocznik pojazdów, jak też nie przewiduje informacji, że w przypadku różnych roczników należy wskazać ich odrębne daty produkcji. W związku tym trudno uznać za uprawnione żądanie od Odwołującego uzupełnienia dokumentów dotyczących prawa dysponowania drugim rocznym samochodem jakoby wskazanym w ofercie. Po otwarciu ofert, nie są dopuszczalne zmiany SWZ, natomiast treść wezwania Zamawiającego wskazuje na taką próbę. W związku z tym brak zastosowania się Odwołującego do ww. żądania Zamawiającego nie może skutkować odrzuceniem jego oferty. Wykonawca nie może ponosić negatywnych skutków zaniechań Zamawiającego opisanego w dokumentach zamówienia swoich intencji. To Zamawiający jako gospodarz postępowania ma obowiązek jasnego określenia swoich wymagań w dokumentach zamówienia i dopiero gdy te, konkretnie przez niego wskazane wymogi, nie zostaną uwzględnione przez wykonawcę, wystąpi przesłanka odrzucenia takiej oferty. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wymaga bowiem precyzyjnego i jednoznacznego określenia wymogów przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, a następnie stwierdzenia niezgodności z nimi oferty wykonawcy, co powinno znaleźć wyraz w informacji o odrzuceniu oferty. W okolicznościach analizowanej sprawy to nie nastąpiło. Dotyczy to także omyłki sygnalizowanej w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zamawiający nie podał bowiem jaką omyłkę ma na myśli, w tym z czego jego zdaniem miałyby wynikać jej oczywistość.

Nadto zauważenia wymaga, że przepis art. 128 Pzp, na podstawie którego zostało wystosowane przez Zamawiającego przedmiotowe wezwanie do uzupełnienia dokumentu dla drugiego rocznego samochodu, dotyczy podmiotowych środków dowodowych, składanych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie wskazał natomiast jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c.

Mając powyższe na uwadze ww. zarzut należy uznać za potwierdzony. Wobec jego uwzględnienia, drugi zarzut, postawiony na wypadek nieuwzględnienia zarzutu dotyczącego nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego, nie podlega rozpatrzeniu.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie stwierdzono naruszenie zarzucanych przez Odwołującego przepisów Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować uwzględnieniem odwołania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Izba uwzględniła odwołanie. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Zamawiający.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: