Sygn. akt KIO 2059/22

POSTANOWIENIE

z dnia 11 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę DARTOUR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kuźnia Raciborska

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża w całości Odwołującego - wykonawcę DARTOUR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego - wykonawcę DARTOUR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 2059/22

Uzasadnienie

Gmina Kuźnia Raciborska, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów

ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dowóz dzieci do placówek oświatowych w roku szkolnym 2022/2023”. Zamówienie zostało podzielone na 2 części.

W dniu 5 sierpnia 2022 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca DARTOUR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w tym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ust. 1 i 2 ustawy PZP, art. 99 ust. 1 i 2

ustawy PZP, art. 134 ust. 4 ustawy PZP, art. 281 pkt 1 ust. 5 ustawy PZP, art. 281 pkt 2 ust. 7 i 8 ustawy PZP, art. 282 pkt 2 ust. 2 i 3 ustawy PZP, art. 283 pkt 3 ustawy PZP, art. 290 pkt 2 ustawy PZP, art. 292 pkt 2 ustawy PZP, art. 454 pkt 1 ustawy PZP oraz wielu innych artykułów ustawy PZP.

W konsekwencji postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o unieważnienie całego postępowania na zadania nr 1 i 2 oraz stworzenie poprawnego opisu Specyfikacji Warunków Zamówienia. Odwołujący wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z udostępnienia Specyfikacji Warunków Zamówienia, ogłoszenia o zatrudnieniu opiekuna przez Zamawiającego oraz udostępnienia treści zapytania i odpowiedzi Zamawiającego z portalu Josephine.

Izba ustaliła, że ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie

Zamówień Publicznych z dnia 5 lipca 2022 r., nr 2022/BZP 00237902/01. Szacunkowa wartość zamówienia to 227 473,86 zł i jest mniejsza niż progi unijne. Jednocześnie w dniu 5 lipca 2022 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom poprzez portal Josephine dokumenty zamówienia, w tym Specyfikację Warunków Zamówienia wraz z załącznikami oraz formularze ofertowe.

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie zachodzi przeszkoda formalna do rozpoznania odwołania, wobec czego odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Z uwagi na to, że ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 lipca 2022 r. i tego samego dnia dokumenty zamówienia zostały udostępnione wykonawcom poprzez portal Josephine, termin na wniesienie odwołania wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia -

przy uwzględnieniu regulacji art. 509 ustawy PZP - upływał w dniu 11 lipca 2022 r. Odwołanie wykonawcy DARTOUR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu zostało zatem wniesione po upływie terminu wynikającego z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy PZP Izba odrzuca odwołanie, jeżeli odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Natomiast zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy PZP Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

Izba uznała zatem, że - z powodu wniesienia odwołania po ustawowym terminie - na podstawie przywołanych powyżej przepisów odwołanie podlega odrzuceniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: .....