

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2057/22

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, o wartości wyższej niż progi unijne pn. „Świadczenie usługi transportu sanitarnego, transportu pacjentów dializowanych, transportu zespołu transplantacyjnego oraz transportu paramedycznego karetką typu „C” z ratownikami dla

pacjentów Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego”; numer postępowania: 123/PN/2022 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 lipca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 142-406877.

W dniu 5 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności zamawiającego polegających na sporządzeniu specyfikacji warunków zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zw. z art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, poprzez określenie wymogu posiadania przez wykonawcę zezwolenia ministra właściwego do spraw wewnętrznych na używanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w odniesieniu do pojazdów, za pomocą których wykonawca będzie realizował zamówienie, podczas, gdy wykonawcy, którzy posiadają nowe pojazdy, co do których po podpisaniu Umowy po przeprowadzaniu przedmiotowego postępowaniu mogą uzyskać stosowne uprzywilejowanie, nie będą mogli złożyć oferty, co w konsekwencji sprawia, że taki opis przedmiotu zamówienia ogranicza uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców;

2. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 ze zm.) w zw. z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1483 ze zm.), poprzez wymaganie przez zamawiającego, aby specjalistyczne środkami transportu samochodowego spełniały wymagania sanitarne i techniczne określone w przepisach prawa (PN-EN 1789:2021-02), podczas gdy do oceny zgodności stosuje się aktualną Polską Normą przenoszącą europejską normę zharmonizowaną określającą cechy techniczne i jakościowe środków transportu sanitarnego tj. normę PN-EN 1789+A2:2015-01, a wymagana przez zamawiającego norma PN-EN 1789:2021-02, występuje jedynie w wersji angielskiej, gdyż nie została przetłumaczona przez Polski Komitet Normalizacyjny na język polski, a ustawodawca zastrzegł, że w przepisach prawnych normy mogą być powoływane dopiero po ich opublikowaniu w języku polskim, co uniemożliwia złożenie ważnej i skutecznej oferty przez odwołującego, co z kolei ma wpływ na wynik postępowania.

Podnosząc powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień, zgodnie z uzasadnieniem zarzutów odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 8 sierpnia 2022 r. poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący, w dniu 18 sierpnia 2022 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 19 sierpnia 2022 r., złożył do akt sprawy pismo procesowe oświadczając, że cofa odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, opatrzone podpisem elektronicznym i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:

