

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego - wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty

13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2056/22

Zamawiający - Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu

ograniczonego na rozbudowę rządowej sieci teleinformatycznej GovNet wraz z dostawą urządzeń sieciowych i planu ciągłości działania w ramach POPC REACT-EU (znak postępowania: BF-WPP-2374-1-26-DT-PO-SZ/2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej w dniu 26 lipca 2022 r. pod numerem nr 2022/S 142-407773.

W dniu 5 sierpnia 2022 r. wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do

należytego wykonania zamówienia z uwagi na sformułowanie warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczącego dysponowania co najmniej dwoma inżynierami sieciowymi i jednym inżynierem systemów bezpieczeństwa posiadającymi ważne certyfikaty potwierdzające:

- znajomość w zakresie routingu i switchingu na poziomie co najmniej professional dla dostarczanych urządzeń sieciowych (Jedynie w przypadku dostarczenia urządzeń producenta innego niż Juniper - producenta urządzeń wchodzących w skład infrastruktury posiadanej przez Zamawiającego),
- znajomość routingu i switchingu w sieciach typu service provider na poziomie co najmniej professional dla dostarczanych urządzeń sieciowych (Jedynie w przypadku dostarczenia urządzeń producenta innego niż Juniper - producenta urządzeń wchodzących w skład infrastruktury posiadanej przez Zamawiającego),
- znajomość w zakresie dostarczonych urządzeń firewall na poziomie co najmniej professional akredytowany/wystawiony przez producenta tych rozwiązań,

który odnosi się do producenta dostarczanych urządzeń sieciowych i firewall oferowanych w składanej przez Wykonawcę ofercie, nie zaś na etapie składania wniosków o udział w postępowaniu, przez co Zamawiający nie jest w stanie ocenić, czy dany wykonawca dysponuje osobami o odpowiednich kwalifikacjach, a w konsekwencji, czy ma zdolność do należytego wykonania zamówienia, z uwagi na to, że na etapie składania wniosków Zamawiający nie wie, jakiego producenta technologię sieciową urządzeń zaoferuje dany wykonawca, a wykonawca nie znając ostatecznej wersji wymagań Zamawiającego nie może oświadczyć jakiego producenta urządzenia zaoferuje w ofercie i dostarczy Zamawiającemu, co stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia poprzez zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej odnoszącej się do osób w zakresie posiadanych przez nich certyfikatów poprzez wykreślenie sformułowań „dla

dostarczonych urządzeń sieciowych” oraz „w zakresie dostarczonych urządzeń firewall” - Sekcja III pkt 2.3) ppkt 4) lit. a) ogłoszenia o zamówieniu,

- alternatywnie poprzez wymaganie przedłożenia wykazu osób wraz ze wskazaniem certyfikatów wystawionych przez producenta dostarczanych / zaoferowanych urządzeń, po czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w formie elektronicznej, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący: