Sygn. akt: KIO 2026/22

POSTANOWIENIE
z dnia 9 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez odwołującego T. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T. T. TIM we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wrocław, w imieniu której działa Przedszkole nr 104 „Na Misiowej Polanie" we Wrocławiu przy udziale wykonawcy „Rettman" Sp. z o.o. Sp. k. we Wrocławiu przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego T. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T. T. TIM we Wrocławiu kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienia - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

postanowienia z dnia 9 sierpnia 2022 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2026/22

Zamawiający Gmina Wrocław - Przedszkole nr 104 „Na Misiowej Polanie" ul. Niedźwiedzia 26-28, 54-233 Wrocław prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wybór wykonawcy usługi żywienia na rzecz dzieci uczęszczających do Przedszkola nr 104 „Na Misiowej Polanie" we Wrocławiu, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 20 czerwca 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00215288/01, dalej zwane jako „postępowanie".

Postępowanie na usługi, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.", jest prowadzone przez zamawiającego w trybie podstawowym.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca T. T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą T. T. TIM ul. Kazimierza Michalczyka 13 53-633 Wrocław (dalej zwany „odwołującym"). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty

(pisownia oryginalna):

1. art. 99 ust. 1 i 2 p.z.p. polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, w sposób wewnętrznie sprzeczny, w szczególności poprzez odwołanie się do przepisów prawa oraz wytycznych wykluczających się z opisem przedmiotu zamówienia,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. polegające na zastosowaniu tego przepisu i odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie było ku temu podstaw, albowiem wbrew

twierdzeniom Zamawiającego treść oferty Odwołującego była zgoda z warunkami zamówienia,

3. art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p. polegające na wyborze oferty Rettmann spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. pomimo, że nie była to najkorzystniejsza spośród złożonych ofert, które nie powinny podlegać odrzuceniu, bowiem przy takiej samej ilości punktów, jakie Odwołujący i Rettmann spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. otrzymaliby za kryterium: opinie rady rodziców, Odwołujący otrzymałby większą ilość punktów za kryterium: cena, bowiem złożona przez niego oferta była tańsza.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty wykonawcy „Rettman" Sp. z o.o. Sp. k. we Wrocławiu, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

Wobec spełnienia przesłanek art. 525 ust. 2 i 3 p.z.p. Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę „Rettman" Sp. z o.o. Sp. k. Różana 5/9, 53-226 Wrocław (dalej zwanego jako „przystępujący"), którzy zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego.

W dniu 5 sierpnia 2022 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca stanowisko procesowe o uwzględnieniu żądań środka ochrony prawnej. Skład orzekający, działając w trybie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), wezwał przystępującego do wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego (wezwanie z 05.08.2022 r. w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 p.z.p. jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przenosząc powyższą normę na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w dniu 5 sierpnia 2022 r. w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu, zaś przystępujący nie wniósł sprzeciwu w zawitym terminie na jego wniesienie, który upłynął dnia 8 sierpnia 2022 r.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także Izba nakazuje dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: