

POSTANOWIENIE

z dnia 10 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 10 sierpnia 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę TECHRAMPS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez

zamawiającego Gminę Cewice

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TECHRAMPS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Gmina Cewice, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia

11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „budowę skateparku w Cewicach”; numer referencyjny: ZP-ZIR.271.9.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 maja 2022 r., numer ogłoszenia: 2022/BZP 00153729/01.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. Odwołujący - TECHRAMPS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie wobec zaniechania czynności Zamawiającego, do której ten jest zobowiązany na podstawie ustawy PZP, tj. od nieodrzućcenia niezgodnej z warunkami zamówienia oferty wykonawcy HYDRO-MAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Chmielnie (dalej jako „wykonawca HYDRO-MAG”) oraz w konsekwencji niezgodnej z ustawą PZP czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty HYDRO-MAG jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez nieodrzućcenie oferty wykonawcy HYDRO-MAG pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w tym Opisem Przedmiotu Zamówienia, w którym Zamawiający jednoznacznie wskazał, że wymaga, aby wszystkie urządzenia posiadały certyfikaty lub inne dokumenty potwierdzające zgodność z normą PN-EN 14974:2019, wydane przez jednostkę posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub równoznacznego podmiotu na terenie innego kraju Unii Europejskiej oraz aby takie certyfikaty lub inne podobne dokumenty wymagane przez Zamawiającego zostały dołączone do oferty, a czego wykonawca HYDRO-MAG nie uczynił, bowiem:

a) dokumenty te zostały wydane przez jednostkę Europejskie Centrum Jakości i Promocji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, która na dzień wydawania certyfikatu nie posiadała akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji lub równoznacznego podmiotu na terenie innego kraju Unii Europejskiej,

b) certyfikat wydany przez Europejskie Centrum Jakości i Promocji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z racji tego, że swoim zakresem obejmował inny katalog urządzeń, nie mógł zostać załączony do oferty złożonej przez wykonawcę HYDRO-MAG w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia,

c) certyfikat został wydany na podmiot o nazwie „Pod Trzepakiem” PT Spółka cywilna M. I., T. D., natomiast jako podmiot, na którego zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej polega wykonawca, został wskazany „PT M. Ignaciuk Spółka cywilna”.

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy HYDRO-MAG w sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzućcona a jako najkorzystniejsza wybrana powinna zostać jedyna nieodrzućcona oferta, tj. oferta złożona przez Odwołującego.

W konsekwencji zarzuconych naruszeń przepisów ustawy PZP Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę HYDRO-MAG,
- 3) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 4 sierpnia 2022 r. wynika, że informacja o wpłynięciu odwołania razem z kopią odwołania została przekazana wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu w dniu 3 sierpnia 2022 r. o godz. 12:43 poprzez platformę zakupową Gminy Cewice.

Następnie w dniu 5 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym zawarte zostało oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Pismo zostało wniesione w formie elektronicznej i zostało podpisane przez p. J. B. - wójta Gminy Cewice.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 8 sierpnia 2022 r. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym, Izba stwierdziła, że zaszła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: