Sygn. akt: KIO 2024/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. S. Magic Service we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Office Service Group w Gdyni zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. S. Magic Service we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2024/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Usługi naprawy i konserwacji sprzętu informatycznego" (numer referencyjny: INF/305/2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie zamówień Publicznych z dnia 22 czerwca 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00218423/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. wykonawca R. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R. S. Magic Service we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z §2 Rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 14.09.2021 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Office Service dla zadań 1, 2 i 4 pomimo tego, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanej ceny rbh oferta ta jest niezgodna z przepisami ustawy;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Office Service dla zadań 1, 2 i 4 pomimo tego, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanej ceny rbh oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności oceny ofert dla zadań 1, 2 i 4 i wyboru najkorzystniejszej oferty dla zadań 1, 2 i 4, dokonanie ponownej oceny ofert w zakresie zadań 1, 2 i 4 i odrzucenie oferty Office Service na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z pkt 10 oraz pkt 8 ustawy Pzp jako niezgodnej z ustawą oraz zawierającej rażąco niską cenę.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Office Service Group w Gdyni do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Odwołujący w dniu 11 sierpnia 2022 r. złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby (ust. 2).

Jak wynika ze złożonego przez Odwołującego pisma, na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego, Odwołujący zdecydował się wycofać odwołanie. Odwołujący, mimo że wskazywał na zbędność postępowania odwoławczego, to jednak złożył oświadczenie procesowe o wycofaniu odwołania. Oświadczenie to jest dla Izby wiążące, gdyż to Odwołujący jest dysponentem wniesionego środka ochrony prawnej. Na ocenę skuteczności tej czynności procesowej nie wpływa fakt, że przyczyną wycofania odwołania było podjęcie przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia dalszych czynności zgodnych z żądaniem odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....