

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę Klaromed sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówkę,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. M. Kasprzaka 17, 01-211 Warszawa,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Klaromed sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówkę, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający - Szpital Wolski im. dr Anny Gostyńskiej, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki

Zdrowotnej, ul. M. Kasprzaka 17, 01-211 Warszawa, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pierwsze wyposażenie pawilonu nr 10 - zakup zabudowy meblowej I piętro wraz z chłodziarko-zamrażarkami”, numer referencyjny: EP/64/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.07.2022 r., nr 2022/BZP 00238970/01.

W dniu 01.08.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Klaromed sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 123, 05-070 Sulejówkę (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 101 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z Rozdziałem IV pkt 12 specyfikacji warunków zamówienia w wyniku bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego w związku z zaniechaniem przez zamawiającego podjęcia czynności w oparciu o art. 101 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, do której był zobowiązany, w postaci uznania,

że wykonawca udowodnił w ofercie, jak również w złożonych dodatkowo wyjaśnieniach, że zaoferowane rozwiązania są nie tylko równoważne, lecz również tożsame z wymaganiami zamawiającego, tj. proponowane rozwiązania w równym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, zaś złożone przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają wymagania zamawiającego,

2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy FULL-MED sp. z o.o., która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została wybrana przez zamawiającego na skutek bezprawnego odrzucenia oferty odwołującego z postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy FULL-MED sp. z o.o., która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została wybrana przez zamawiającego na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia przez zaoferowanie chłodziarki niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia,

4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w wyniku zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności w oparciu o art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 i art. 101 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, do której był zobowiązany, w postaci wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty wykonawcy FULL-MED),
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) powtórzenia czynności oceny i badania ofert,
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy FULL-MED jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie wymiarów zaoferowanej chłodziarki,
- 5) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

Pismem z dnia 02.08.2022 r. wykonawca Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. Wykonawca nie wskazał strony, do której przystępuje, ani interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Do ww. pisma nie dołączono także dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby podpisującej to pismo do działania w imieniu ww. wykonawcy. W tym stanie rzeczy Izba nie dopuściła wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o. do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika.

Pismem z dnia 02.08.2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości, a także o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Pismem z dnia 08.08.2022 r. (przed terminem posiedzenia wyznaczonym na dzień 12.08.2022 r.) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

W przypadku uwzględnienia odwołania przez zamawiającego i jego wycofania przez odwołującego, zgodnie z ustalonym orzecznictwem Izby w tym zakresie, pierwszeństwo należy przypisać czynności dokonanej przez odwołującego jako dysponenta odwołania. Stąd też w niniejszej sprawie mają zastosowanie przepisy dotyczące cofnięcia odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

KIO 2017/22