sygn. akt KIO 2014/22

POSTANOWIENIE
z dnia 10 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę L. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. KAREX-POL L. H. z siedzibą w Oławie, w postępowaniu prowadzonym przez 2 REGIONALNA BAZA LOGISTYCZNA w Warszawie,

przy udziale wykonawcy KADIMEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy L. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. KAREX-POL L. H. z siedzibą w Oławie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

sygn. akt KIO 2014/22

Zamawiający - 2 REGIONALNA BAZA LOGISTYCZNA w Warszawie - prowadzi w trybie

przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Dostawa węży ssawnych, tłocznych oraz podobnych elementów, numer postępowania: D/106/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr: 2022/S 100-276221 w dniu 24.05.2022 r.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. wykonawca L. H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

P.H.U. KAREX-POL L. H. z siedzibą w Oławie wniósł odwołanie w zakresie zadania 3 od następujących czynności zamawiającego:

1) Dokonanie czynności wyboru oferty firmy KADEMIX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej;

2) Odrzucenie oferty Odwołującego;

3) Zaniechanie wezwania Odwołującego do poprawienia/uzupełnienia dokumentu przedmiotowego w postaci Parametrów Technicznych;

Względnie:

4) Zaniechanie poprawienia dokumentu Parametrów Technicznych jako innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp

W wyniku powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

a) Art. 107 ust 2 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem V punkt 2 SWZ poprzez zaniechanie wezwania do poprawienia/uzupełnienia dokumentu przedmiotowego w postaci Parametrów Technicznych co skutkowało naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego;

Względnie (zarzut ewentualny, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu określonego w punkcie a):

b) Zaniechanie poprawienia złożonej oferty w trybie art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp jako innej omyłki w zakresie wskazanym w treści uzasadnienia;

c) Art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty firmy KADEMIX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) Unieważnienie czynności badania i oceny ofert, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2) Wezwania Odwołującego do poprawienia dokumentu przedmiotowego w postaci Parametrów Technicznych;

3) Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący został poinformowany o wyborze oferty w dniu 22 lipca 2022 r.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca KADIMEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa.

Izba stwierdziła, ze ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 sierpnia 2022 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący wykonawca KADIMEX sp. z o.o. oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2022 r. nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....