Sygn. akt: KIO 2011/22

WYROK

z dnia 16 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 sierpnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o., ul. Północna 22a, 20-064 Lublin w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy Zdroju, ul. Kraszewskiego 142, 33-380 Krynica Zdrój,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy Zdroju:

1.1. unieważnienie czynności z dnia 27 lipca 2022 r. unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 1,

1.2. dokonanie czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 1;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy Zdroju, ul. Kraszewskiego 142, 33-380 Krynica Zdrój, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o., ul. Północna 22a, 20-064 Lublin tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy Zdroju, ul. Kraszewskiego 142, 33-380 Krynica Zdrój na rzecz wykonawcy: Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o., ul. Północna 22a, 20-064 Lublin kwotę 11 221 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy dwieście dwadzieścia jeden złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z uiszczeniem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej i kosztów dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie

14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2011/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Szpital im. Dr. J. Dietla w Krynicy Zdroju z siedzibą w Krynicy Zdroju, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, pn. „Świadczenie usług transportu sanitarnego oraz transportu na potrzeby nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej dla SPZOZ - Szpitala im. dr J. Dietla w Krynicy-Zdroju". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lipca 2022 roku pod numerem: 2022/BZP 00248156/01.

Wykonawca, Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 roku, poz. 1129 - zwanej dalej „Pzp" wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 1.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp, poprzez unieważnienie postępowania w zakresie pakietu nr 1 z powodu braku ofert dotyczących pakietu nr 2, która to okoliczność nie powoduje, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia w zakresie pakietu nr 1 nie leży w interesie publicznym, a nadto Zamawiający mógł przewidzieć, że w przypadku podzielenia zamówienia na części, może okazać się, że wykonawcy nie są zainteresowani wykonywaniem któregoś pakietu;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania - w zakresie pakietu nr 1;
2. dokonanie czynności badania i oceny ofert - w zakresie pakietu nr 1;

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę w ramach pakietu nr 1, która to oferta powinna zostać oceniona jako oferta najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał na następujące okoliczności:

W dniu 11 lipca 2022 roku Zamawiający wszczął postępowanie udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, pn. „Świadczenie usług transportu sanitarnego oraz transportu na potrzeby nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej dla SPZOZ - Szpitala im. dr J. Dietla w Krynicy Zdroju. Zamawiający podzielił zamówienie na dwie części, tj.:

1. pakiet nr 1 - Usługa sanitarno-transportowa;
2. pakiet nr 2 - Usługa sanitarno-transportowa na potrzeby nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

Do upływu terminu składania ofert, tj. 20 lipca 2022 roku do godz. 09:00, ofertę złożyli następujący wykonawcy:

1. pakiet nr 1:

   a) Usługi Sanitarno-Transportowe R. G.

   b) Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o.;

2. pakiet nr 2 - Usługi Sanitarno-Transportowe R. G.

W dniu 22 lipca 2022 roku wykonawca Usługi Sanitarno-Transportowe R. G. złożył oświadczenie o wycofaniu oferty dotyczącej pakietu nr 2.

W dniu 27 lipca 2022 roku Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp, tj. z powodu wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Zamawiający wskazał, że „w tych okolicznościach zawarcie umowy wyłącznie dla realizacji transportu sanitarnego staje się bezprzedmiotowe, albowiem ten zakres przedmiotowy nie spełnia wymagań i oczekiwań podmiotu leczniczego. W oczywisty sposób nie można było przewidzieć okoliczności braku ofert dla świadczenia usług dla części zamówienia opisanej w pakiecie nr 2. Sytuacja ta jest wyjątkowa i ma zapewne swe źródło w powszechnym kryzysie gospodarczym wymuszającym określone kalkulacje organizacyjno-ekonomiczne potencjalnych wykonawców. W konsekwencji Zamawiający zmuszony jest unieważnić postępowanie, by w kolejnym pominąć podział zamówienia na części - pakiety. Potrzeba zapewnienia należytej usługi transportu dla funkcjonowania zamawiającego jako podmiotu leczniczego wymusza integralność zakresu świadczeń."

Zgodnie z przepisem art. 255 pkt 5 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Przesłanki unieważnienia postępowania wymienione w ww. przepisie muszą zostać spełnione łącznie, tj. brak zaistnienia chociażby jednej z tych przesłanek oznacza, że zamawiający nie jest uprawniony do unieważnienia postępowania na tej podstawie prawnej.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający błędnie uznał, że brak jest ofert w zakresie pakietu nr 2. Otóż stosownie do art. 219 ust. 2 Pzp, (którego zastosowanie nie zostało wyłączone przepisem art. 266 Pzp) wykonawca może ofertę wycofać do upływu terminu składania ofert. Termin ten upłynął 20 lipca 2022 roku o godz. 9:00, tym samym oświadczenie wykonawcy Usługi Sanitarno-Transportowe R. G. z dnia 22 lipca 2022 roku, nie spowodowało cofnięcia oferty. Tym samym oferta tego wykonawcy została skutecznie

złożona i wykonawca ten - stosownie do rozdziału XII pkt IV ppkt 6 SWZ - jest nią związany do dnia 18 sierpnia 2022 roku. Zamawiający winien dążyć do zawarcia umowy z wykonawcą Usługi Sanitarno Transportowe R. G. Jednocześnie, Zamawiającego obciąża fakt, że zrezygnował z zabezpieczenia oferty, a w konsekwencji zabezpieczenia zawarcia umowy, za pomocą wadium. Zamawiający, który zaniechał zażądania od wykonawców wniesienia wadium, winien liczyć się z tym, że wykonawca odmówi zawarcia umowy.

Ponadto, brak oferty w zakresie którejś części podzielnego zamówienia, nie stanowi istotnej zmiany okoliczności. Dzieląc zamówienie na części Zamawiający dał wyraz temu, że zamówienie jest podzielne, tj. że nie istnieją względy techniczne, organizacyjne czy ekonomiczne powodujące, że zamówienie tworzy nierozerwalną całość. Skoro dopuszczalne było - w świetle uwarunkowań technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych - aby każda część zamówienia była realizowana przez innego wykonawcę, to niezasadne jest obecne stanowisko Zamawiającego, że istnieje potrzeba zintegrowania obu pakietów i udzielenia jednego zamówienia w przedmiocie obu pakietów. Nie jest tak, że nie istnieje możliwość pozyskania przez Zamawiającego wykonawcy wyłącznie dla usługi sanitarno-transportowej na potrzeby nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Wykonawca Usługi Sanitarno-Transportowe R. G. złożył ofertę w zakresie pakietu nr 2, tym samym musiał liczyć się z tym, że zostanie mu udzielone zamówienie tylko co do tej części. Zatem wykonanie tej części zamówienia jest możliwe. Nie można z faktu, że wykonawca chce zrezygnować z zawarcia umowy co do jednej części zamówienia (bo być może niekorzystnie dla siebie skalkulował ofertę co do tej części zamówienia), wywodzić, że istnieje potrzeba udzielenia zamówienia zintegrowanego.

W ocenie Odwołującego, zmiana okoliczności musi powodować upadek potrzeby udzielenia zamówienia lub kontynuowania postępowania w świetle interesu publicznego. Jak wskazano w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do art. 255 pkt 5 Pzp (Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. H. Nowaka i M. Winiarza, str. 766): „Interes publiczny nie może być utożsamiany z indywidualnym interesem zamawiającego (przypis 227 - por. wyrok SO w Gliwicach z 10 listopada 2005 r., III Ca 855/05, niepubl.). O tym, że

wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, nie przesądza wyłącznie możliwość zmniejszenia wydatków w wyniku samodzielnego wykonania zamówienia przez zamawiającego (przypis 228 - por. wyrok SO w Nowym Sączu z 22 września 2009 r., III Ca 418/09, LEX nr 532695) albo brak środków finansowych na realizację zamówienia. Dodatkowo nie można co do zasady traktować tych okoliczności jako nieprzewidywalnych, skoro zamawiający powinien przed wszczęciem postępowania dokonać analizy swoich potrzeb (art. 83 Pzp) oraz oszacować z należytą starannością wartość zamówienia (art. 28 Pzp)." Tym samym przypuszczenie, że w przypadku jednego, zintegrowanego zamówienia Zamawiający otrzymałby korzystniejszą ofertę, niż w przypadku dwóch odrębnych zamówień, nie powoduje, że w interesie publicznym jest unieważnienie postępowania. Ponadto, niesłuszne jest twierdzenie, że nie leży w interesie publicznym realizacja zamówienia w zakresie pakietu nr 1. Potrzeba realizacji tego zamówienia nie odpadła.

Zamawiający mógł przewidzieć możliwość braku ofert w jednym z pakietów. Zamawiający decydując się na podzielenie zamówienia na części winien liczyć się z sytuacją, że postępowanie co do którejś z części nie zakończy się wyłonieniem wykonawcy.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2022 r. Zamawiający, na podstawie art. 521 ust. 1 Pzp, złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania na rzecz Zamawiającego.

Zmawiający oświadczył, że przeczy faktom i okolicznościom przywołanym w odwołaniu, za wyjątkiem tych wyraźnie przyznanych w niniejszej odpowiedzi.

Zamawiający wyjaśnił, że przeprowadził i unieważnił przedmiotowe postępowanie przy uwzględnieniu okoliczności braku ofert dot. pakietu 2

Zamawiający wyjaśnił, że po analizie okoliczności i perspektyw świadczenia usługi w zakresie wyłącznie jednej jej części zmuszony został do unieważnienia postępowania z uwagi na wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Powyższe wyczerpywało przywołaną w unieważnieniu podstawę prawną - art. 255 pkt. 5 Pzp. Zamawiający uznał za konieczną potrzebę pilnego przeprowadzenia postępowania ofertowego na samoistną realizację usług w zakresie przedmiotowym, w jakim nie uzyskał skutecznie ofert w przedmiotowym postępowaniu. Postępowanie to nie przyniosło wyłonienia wykonawcy dla tego zakresu.

Zamawiający, jako podmiot leczniczy, nie może pozostać w swojej bieżącej działalności bez zabezpieczenia transportu sanitarno - medycznego dla nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

W tych okolicznościach zawarcie umowy wyłącznie dla realizacji transportu sanitarnego stało się bezprzedmiotowe, albowiem ten zakres przedmiotowy nie spełnia wymagań i oczekiwań podmiotu leczniczego. W oczywisty sposób nie można było przewidzieć okoliczności braku ofert dla świadczenia usług dla części zamówienia opisanej w pakiecie nr 2. Sytuacja ta jest wyjątkowa i ma zapewne swe źródło w powszechnym kryzysie gospodarczym wymuszającym określone kalkulacje organizacyjno-ekonomiczne potencjalnych wykonawców.

W konsekwencji Zamawiający zmuszony był unieważnić postępowanie, by w kolejnym pominąć podział zamówienia na części - pakiety. Potrzeba zapewnienia należytej usługi transportu dla funkcjonowania zamawiającego jako podmiotu leczniczego wymusza integralność zakresu świadczeń.

W wyżej opisanej sytuacji wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp, tj. zmiana o charakterze istotnym, brak możliwości wcześniejszego przewidzenia wystąpienia okoliczności i zmiana powodująca, że zawarcie umowy nie leży w interesie publicznym.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie analizowała znaczenie w/w przesłanki unieważnienia postępowania stwierdzając m.in. w wyroku z dnia 15.01.2018 r. Sygn. akt: KIO 2744/17 cyt: „W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r., należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakiemukolwiek wykonawcy.

Jak wskazuje KIO - niezbędna jest pełnia ochrony uzasadnionych ekonomicznych interesów wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie można zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym zamawiający w niniejszej sprawie rozważył i uznał, iż interes publiczny w postaci braku zabezpieczenia kompleksowego transportu dla wszystkich funkcjonalności podmiotu leczniczego dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy.

W przedmiotowym postępowaniu należy uznać, że unieważnienie postępowania jest wyrazem dbałości o interes publiczny. Zamawiający przystępując do przygotowywania zamówienia oparł się na dotychczasowych doświadczeniach. W obecnym stanie udzielenie zamówienia oraz realizacja zamówienia w zaplanowanej i możliwej części nie tylko spowodowałoby ewentualne nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych, ale przede wszystkim nie zapewniłoby planowanego transportu dla nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej - co jest równoznaczne z brakiem efektu służącego realizacji interesu publicznego.

Uzasadniając powyższe należy także stwierdzić, że unieważnienie postępowania bezsprzecznie nie ma związku z prywatnym interesem Zamawiającego, bądź zmianą sytuacji leżącej po jego stronie.

Zamawiający wniósł o nieuwzględnienie przez Krajową Izbę Odwoławczą wszystkich twierdzeń i dowodów wskazanych przez odwołującego. Zamawiający stwierdził, że nie zaistniały przesłanki do uwzględnienia odwołania określone w art. 554 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

W dniu 11 lipca 2022 r. Zamawiający wszczął postępowanie udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług transportu sanitarnego oraz transportu na potrzeby nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej dla SPZOZ - Szpitala im. dr J. Dietla w Krynicy Zdroju". Zamawiający podzielił zamówienie na dwie części, tj. pakiet nr 1 - Usługa sanitarno-transportowa oraz pakiet nr 2 - Usługa sanitarno-transportowa na potrzeby nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

Do upływu terminu składania ofert, tj. 20 lipca 2022 roku do godz. 09:00, swoje oferty złożyli następujący wykonawcy:
pakiet nr 1:

- Usługi Sanitarno-Transportowe R. G.;
- Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed sp. z o.o.;

pakiet nr 2:

- Usługi Sanitarno-Transportowe R G.

W dniu 22 lipca 2022 r. wykonawca Usługi Sanitarno-Transportowe R. G. złożył Zamawiającemu oświadczenie o wycofaniu oferty dotyczącej pakietu nr 2.

W dniu 27 lipca 2022 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania tj. pakietu nr 1 i pakietu nr 2 na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp, tj. z powodu wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zgodnie z art. 255 pkt 5 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie

postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Przesłanki unieważnienia postępowania wymienione w tym przepisie muszą zostać spełnione łącznie, wobec czego brak spełnienia chociażby jednej z tych przesłanek oznacza, że zamawiający nie jest uprawniony do unieważnienia postępowania na tej podstawie prawnej.

Aby unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający musi wykazać, że:

1. wystąpiła istotna zmiana okoliczności,

2. zaistnienie zmiany okoliczności musi powodować, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym,

3. zaistnienia zmiany okoliczności nie można było wcześniej przewidzieć.

Wszystkie powyższe przesłanki muszą mieć charakter trwały i nieprzewidywalny w

chwili wszczęcia postępowania. Zmiana okoliczności nie musi być nadzwyczajna, wyjątkowa, ale musi to być zmiana istotna (znaczna, duża) wykraczająca poza normalne ryzyko kontraktowe. Dodatkowo zmiana okoliczności musi powodować upadek potrzeby udzielenia zamówienia lub kontynuacji postępowania w świetle interesu publicznego. Za interes publiczny uznaje się przede wszystkim korzyści uzyskiwane w wyniku realizowanych przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej i samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury porządku publicznego. O tym, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym nie przesądza możliwość zmniejszenia wydatków bądź brak środków na realizację zamówienia, których to okoliczności zgodnie z orzecznictwem nie można traktować jako nieprzewidywalnych w momencie wszczęcia postępowania.

Istotna zmiana okoliczności, aby mogła uzasadniać unieważnienie postępowania musi być obiektywnie nieprzewidywalna w chwili wszczęcia postępowania. Chodzi zatem o sytuację, w której nikt w chwili wszczęcia postępowania, przy dołożeniu należytej staranności, nie byłby w stanie przewidzieć takiej zmiany okoliczności, która prowadziłaby do zniwelowania celu postępowania w świetle interesu publicznego.

Zamawiający wskazywał w niniejszym postępowaniu, że istotna zmiana okoliczności w niniejszej sprawie polegała na tym, że w postępowaniu na pakiet nr 2 nie została złożona żadna oferta, a to powoduje, że udzielenie zamówienia lub wykonanie zamówienia w obu częściach z tej przyczyny nie leży w interesie publicznym.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że Zamawiający błędnie uznał, iż w zakresie pakietu nr 2 brak było złożonej oferty, gdyż oferta została złożona, co potwierdza protokół postępowania, informacja z otwarcia ofert. Oświadczenie wykonawcy Usługi Sanitarno-Transportowe R. G. z dnia 22 lipca 2022 r. o wycofaniu złożonej oferty w pakiecie nr 2 zostało złożone niezgodnie bowiem z art. 219 ust. 2 Pzp, Wykonawca był związany złożoną ofertą, a Zamawiający winien dążyć do zawarcia umowy z wykonawcą.

Niezależnie od powyższego, Izba w pełni podzieliła stanowisko Odwołującego, że brak oferty w zakresie którejkolwiek części zamówienia, nie stanowi istotnej zmiany okoliczności, której nie można było przewidzieć w momencie wszczęcia postępowania. Dzieląc zamówienie na dwie części Zamawiający dał wyraz temu, że zamówienie jest podzielne, tj. że nie istnieją względy techniczne, organizacyjne czy ekonomiczne powodujące, że zamówienie tworzy nierozerwalną całość. Tym samym Zamawiający zdecydował - w świetle uwarunkowań technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych - aby każda część zamówienia potencjalnie była realizowana przez innego wykonawcę. Każdy wykonawca mógł złożyć ofertę na inny pakiet, co nie powinno być zaskakującą okolicznością dla Zamawiającego, jak i to, że na dany pakiet mogła również nie wpłynąć żadna oferta. Brak oferty na jeden z pakietów (co w rzeczywistości nie miało miejsca w niniejszej sprawie) nie uzasadnia unieważnienia postępowania w całym zakresie. Nie wystąpiła żadna istotna zmiana okoliczności, powodująca, że zamówienie musi być udzielone w całości, a nie w ramach oddzielnych pakietów. Wyłącznie subiektywna ocena sytuacji przez Zamawiającego uległa zmianie. Zamawiający dopuścił możliwość złożenia jednej oferty na każdy z pakietów i takie oferty otrzymał. Z faktu, że dany wykonawca nie jest zainteresowany zawarciem umowy, zgodnie ze złożoną ofertą, nie uzasadnia konieczności udzielenia zamówienia zintegrowanego.

Nie ma wątpliwości, że w świetle art. 255 pkt 5 Pzp zmiana okoliczności musi powodować upadek potrzeby udzielenia zamówienia lub kontynuowania postępowania z uwagi na fakt, że nie leży w interesie publicznym. Założenie, że w przypadku jednego, zintegrowanego zamówienia Zamawiający otrzymałby korzystniejszą ofertę, niż w przypadku

dwóch odrębnych zamówień częściowych, nie powoduje, że w interesie publicznym jest unieważnienie danego postępowania. W szczególności niezasadne jest twierdzenie, że realizacja zamówienia w zakresie pakietu nr 1 nie leży w interesie publicznym, bowiem potrzeba realizacji tego zamówienia jest nadal aktualna i nie odpadła niezależnie od tego, czy zamówienie w zakresie pakietu nr 2 zostanie jednocześnie udzielone czy też nie.

Zamawiający, dzieląc zamówienie na dwie części, mógł i powinien był przewidzieć że w każdym z pakietów oferty mogą wpłynąć od różnych wykonawców oraz że w każdej z części zamówienia może wystąpić brak ofert. Nie są to okoliczności, które w jakimkolwiek stopniu można uznać za wyjątkowe lub stanowiące istotną zmianę okoliczności powodującą, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Zawarcie umowy dla realizacji transportu sanitarnego w żadnym stopniu nie stało się bezprzedmiotowe, gdyż potrzeba udzielenia zamówienia w tym zakresie nie odpadła, w szczególności z tego powodu, że wykonawca w zakresie drugiego pakietu złożył oświadczenie o wycofaniu oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Izby, w wyżej opisanej sytuacji nie wystąpiły przesłanki do unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 1 (co zostało objęte zarzutem odwołania) na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp, tj. nie wystąpiła zmiana okoliczności o charakterze istotnym, powodującej, że zawarcie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zamawiający w żadnym stopniu nie wykazał, że aktualnie udzielenie zamówienia oraz realizacja zamówienia w pakiecie nr 1 nie leży w interesie publicznym. Podkreślić należy, że wbrew temu, co Zamawiający podał w uzasadnieniu decyzji o unieważnieniu postępowania, realizacja pakietu nr 1 nie miała żadnego wpływu na zapewnienie „planowanego transportu dla nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej", gdyż zakres obu pakietów został sformułowany całkowicie odrębnie i niezależnie.

Wobec powyższego Izba stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego art. 255 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 Pzp, poprzez unieważnienie przedmiotowego postępowania w zakresie pakietu nr 1 z powodu braku ofert dotyczących pakietu nr 2.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 i art. 554 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust.1 pkt 1

.

Przewodniczący: