

Sygn. akt: KIO 2004/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 sierpnia 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez

Odwołującego - Praxis Łódź P. i P. Spółka jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Powiat Bytowski, Zarząd Powiatu Bytowskiego, ul. Ks. Dr. Bolesława Domańskiego 2, 77-100 Bytów

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących - Praxis Łódź P. i P. sp. j. z siedzibą w Łodzi kwoty 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2004/22

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego - Zarząd Powiatu Bytowskiego na dostawę materiałów eksploatacyjnych (tuszy i tonerów) do urządzeń drukujących (drukarek) dla Starostwa Powiatowego w Bytowie (nr ref.: OR.272.5.2022.X), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 czerwca 2022 r. nr 00223655, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (GMP Solutions Sp. z o.o.) wniesione zostało w 1 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Praxis Łódź P. i P. Sp. j. z siedzibą w Łodzi (sygn. akt KIO 2004/22).

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty GMP Solutions sp. z o.o. jako oferty zawierającej rażąco niskiej ceny w sytuacji gdy treść udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień jest zbyt ogólna i lakoniczna i nie potwierdzała, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp a w konsekwencji także naruszenie art. 218 ust. 2 ustawy pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty GMP Solutions Sp. z o.o. w sytuacji, gdy Wykonawca dla materiałów dla poz.nr 16 oraz poz. 28 formularza cenowego nie potwierdził zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w SWZ lub naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty GMP Solutions Sp. z o.o. w sytuacji, uznania, iż Wykonawca nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych (certyfikatów) wymaganych treścią SWZ w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 21.07.2022 r. dla materiałów dla poz.nr 16 oraz poz. 28 formularza cenowego;

3. art. 239 ust. 1 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy GMP Solutions Sp. z o.o.. jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu w powodu rażąco niskiej ceny oraz braku spełnienia przez Wykonawcę warunków zamówienia lub przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych.

4. art. 16 pkt 1) i pkt 2) i pkt 3) ustawy pzp poprzez niezapewnienie przez Zamawiającego w toku postępowania zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wszystkich wykonawców oraz zasady przejrzystości i proporcjonalności poprzez:

a) brak odrzucenia oferty Wykonawcy GMP Solutions Sp. z o.o. który w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 21.07.2022 r. do uzupełnienia dokumentów w zakresie przedstawienia certyfikatów wraz z tłumaczeniem nie uzupełnił dokumentów zgodnie z treścią wezwania Zamawiającego oraz wymaganiami SWZ dla pozycji nr 16 oraz poz. 28 formularza ofertowego . Brak odrzucenia oferty w związku z niezłożeniem przez Wykonawcę dokumentów wymaganych treścią opracowanego przez Zamawiającego SWZ i objętego treścią wezwania o uzupełnienie oferty z dnia 21.07.2022 r. stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego reguł postępowania z art. 16 ustawy pzp.

b) brak odrzucenia oferty Wykonawcy GMP Solutions Sp. z o.o., który w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 06.07.2022 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożył bardzo lakoniczne i ogólnikowe wyjaśnienia, w stosunku do zakresu wezwania Zamawiającego, które to wyjaśnienia Wykonawcy nie dają podstawy do zweryfikowania przyjętych czynników cenotwórczych i nie potwierdzają, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez GMP Solutions Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 pzp lub art. 226 ust. 1 pkt 5 lub art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp i nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego.

W piśmie z 10.08.2022 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił w całości zarzuty i poinformował o dokonaniu czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11.08.2022 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

(Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwotę uiszczonego w wysokości 7.500,00 zł wpisu.

Przewodniczący: