Sygn. akt: KIO 2001/22

POSTANOWIENIE

z dnia 11 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: Arena Media Communications Sp. z o.o., ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Telewizja Polska S.A., Biuro Zakupów i Zamówień Publicznych, ul. Jana Pawła Woronicza 17, 00-999 Warszawa,

przy udziale wykonawcy: SIGMA BIS S.A. ul. Bielańska 12, 00-085 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2001/22 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Arena Media Communications Sp. z o.o., ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawa, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę:

Arena Media Communications Sp. z o.o., ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2001/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Telewizja Polska S.A., z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „usługi planowania i zakupu mediów na potrzeby reklamy publicznej

Telewizji Polskiej S.A. w okresie 12 miesięcy". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 065-170978 w dniu 1 kwietnia 2022 r.

Zamawiający w dniu 30 maja 2022 r. poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Value Media Sp. z o.o. Wyrokiem z dnia 29 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1543/22 Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Value Media Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwanie wykonawcy Value Media Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanych przez tego wykonawcę istotnych części składowych ceny w zakresie kampanii outdoor-tablice.

W dniu 21 lipca 2022 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę Value Media Sp. z o.o. oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Sigma BIS S.A.

Wykonawca, Arena Media Communications Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w dniu 1 sierpnia 2022 r. (pismem z dnia 29 lipca 2022 r.) wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w postaci zaniechania wezwania wykonawcy Sigma BIS S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanych przez tego wykonawcę istotnych części składowych ceny w zakresie kampanii outdoor-tablice, na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp;

2) czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, polegającej na uznaniu i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Sigma BIS S.A.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art.

16 pkt 1 i z art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie wezwania wykonawcy Sigma BIS S.A. do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanych przez tego wykonawcę istotnych części składowych ceny w zakresie kampanii outdoor-tablice, pomimo, że istniały uzasadnione wątpliwości, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty Sigma BIS S.A. jako najkorzystniejszej;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwania wykonawcy Sigma BIS S.A. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanych przez tego wykonawcę istotnych części składowych ceny w zakresie kampanii outdoor-tablice.

Do odwołania zostało załączone pełnomocnictwo z dnia 6 czerwca 2022 r. w kopii poświadczonej przez pełnomocnika za zgodność z oryginałem w dniu 29 lipca 2022 r.

Zamawiający złożył w toku posiedzenia wniosek o odrzucenie odwołania, jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony. Wniosek ten został poparty przez Przystępującego. Zamawiający podniósł zarzut, że pełnomocnik w niniejszej sprawie nie wykazał prawidłowego umocowania, gdyż załączył do odwołania kopię pełnomocnictwa z dnia 6 czerwca 2022 r., które obejmowało umocowanie do wniesienia odwołania w dniu 9 czerwca 2022r. tj. umocowywało pełnomocnika do jednorazowej czynności w postępowaniu

odwoławczym o sygn. akt KIO 1543/22. Pełnomocnictwo to wygasło z momentem dokonania czynności, do wykonania której zostało udzielone i nie uprawnia tym samym do wniesienia odwołania w kolejnym postępowaniu odwoławczym, gdyż nie jest pełnomocnictwem rodzajowym, co wynika jednoznacznie z jego treści.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 528 pkt 2 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Z treści pełnomocnictwa z dnia 6 czerwca 2022 r. wynika jednoznacznie, że zostało ono udzielone do czynności „wniesienia odwołania" oraz „do dokonywania dalszych czynności w postępowaniu wywołanym wniesieniem odwołania". Powyższe wskazuje, że pełnomocnictwo to zostało udzielone w dniu 6 czerwca 2022 r. do wniesienia konkretnego odwołania, tj. odwołania z dnia 9 czerwca 2022 r., do którego zostało załączone w formie kopii poświadczonej za zgodność oryginałem w dniu 8 czerwca 2022 r. Powyższe pełnomocnictwo zostało udzielone zatem do wniesienia konkretnego odwołania z dnia 9 czerwca 2022 r., co potwierdzają powyższe okoliczności. Wskazanie w treści ww. pełnomocnictwa jednorazowej czynności, poprzez użycie liczby pojedynczej, potwierdza, że wolą mocodawcy było umocowanie pełnomocnika do wniesienia konkretnego odwołania.

W ocenie Izby, treść pełnomocnictwa z dnia 6 czerwca 2022 r. nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, że jest to pełnomocnictwo udzielone do dokonania jednorazowej, konkretnej czynności - wniesienia odwołania w sprawie KIO 1543/22. Z treści ww. pełnomocnictwa nie wynika bowiem w żaden sposób, aby umocowywało ono pełnomocnika do wnoszenia odwołań, jako do rodzaju czynności.

Z powyższych względów, biorąc pod uwagę treść pełnomocnictwa z dnia 6 czerwca 2022r. oraz okoliczności, w jakich zostało udzielone, w szczególności oczywisty brak wiedzy mocodawcy na tamtym etapie, że może w ogóle wystąpić potrzeba wniesienia kolejnego odwołania, nie można uznać, że jest to pełnomocnictwo rodzajowe, które umocowywało pełnomocnika do podejmowania w imieniu Odwołującego danego rodzaju czynności, tj. podejmowania czynności wniesienia odwołania w sposób cykliczny, powtarzalny.

Uznając zatem, że pełnomocnictwo z dnia 6 czerwca 2022 r. jest pełnomocnictwem do poszczególnej czynności, tj. zostało udzielone wyłącznie do czynności wniesienia konkretnego odwołania z dnia 9 czerwca 20022 r., nie można przyjąć, że umocowywało ono tego samego pełnomocnika do wniesienia kolejnego odwołania, tj. odwołania z dnia 1 sierpnia 2022 r. Pełnomocnictwo powyższe zostało bowiem udzielone jednorazowo do konkretnej czynności wniesienia odwołania i wraz z jej dokonaniem wygasło. Pełnomocnictwo to nie obejmowało bowiem rodzaju czynności, co powinno wynikać z jego literalnej treści. Pełnomocnictwo to nie uprawniało tym samym pełnomocnika do wniesienia kolejnego odwołania w dniu 1 sierpnia 2022 r.

W niniejszej sprawie do odwołania została załączona kolejna kopia pełnomocnictwa z dnia 6 czerwca 2022 r. poświadczona za zgodność z oryginałem w dniu 29 lipca 2022 r. Na podstawie tego dokumentu pełnomocnik Odwołującego nie był prawidłowo umocowany do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie.

Z powyższych względów Izba orzekła o odrzuceniu odwołania na podstawie art. 528

pkt 2 Pzp.

Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 zdanie drugie Pzp oraz na podstawie art. 529 ust. 1 i 2 Pzp

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 i art. 574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.)

oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z

dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz.U. poz. 2437).

Przewodniczący: .....