

POSTANOWIENIE
z dnia 22 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez odwołującego Nexus Polska sp. z o.o. siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej - Curie w Zgierzu

przy udziale wykonawcy Senior Telecare sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Nexus Polska sp. z o.o. siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1998/22

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej - Curie w Zgierzu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu

komputerowego, udzielenie licencji i wdrożenie oprogramowania HIS i EDM w WSS w Zgierzu PN/XIII/2022” (Nr referencyjny: PN/XIII/2022, dalej: „Postępowanie”).

W dniu 1 sierpnia 2022 r. wykonawca Nexus Polska sp. z o.o. siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący” oraz „Nexus sp. z o.o.”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu i zaniechań czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Senior Telecare sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Senior sp. z o.o.”) oraz zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, ewentualnie polegających na zaniechaniu unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Senior sp. z o.o. pomimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na:

a) niespełnienie wymogu postawionego dla serwerów aplikacyjnych w załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”), stanowiącym załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), w zakresie minimalnych wymagań dotyczących wbudowanych portów z uwagi na fakt, że zaoferowany przez Senior sp. z o.o. produkt posiada za mało wbudowanych portów USB;

b) niespełnienie wymogu postawionego dla serwera bazodanowego w załączniku nr 2 do OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w zakresie minimalnych wymagań dotyczących wbudowanych portów z uwagi na fakt, że zaoferowany przez Senior sp. z o.o. produkt posiada za mało wbudowanych portów USB;

c) niespełnienie wymogu postawionego dla serwerowego systemu operacyjnego (licencja) w pkt 10.2. załącznika nr 5 do OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w zakresie wymagania dotyczącego możliwości przenoszenia licencji pomiędzy serwerami różnych producentów z zachowaniem wsparcia technicznego i zmianą wersji oprogramowania na niższą z uwagi na fakt, że zaoferowany przez Senior sp. z o.o. produkt nie zapewnia możliwości przenoszenia licencji pomiędzy serwerami różnych producentów;

d) niespełnienie wymogu postawionego dla serwerowego systemu operacyjnego (licencja) w załączniku nr 5 do OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w zakresie wymagania by licencja serwerowego systemu operacyjnego była przeznaczona do zainstalowania na dostarczanych w ramach zamówienia serwerach aplikacyjnych, opisanych w załączniku 1 do OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, z uwagi na fakt, że zaoferowany przez Senior sp. z o.o. produkt jest przeznaczony wyłącznie na serwery wyposażone w 16 rdzeni, podczas gdy w serwerach aplikacyjnych Zamawiający wymagał zainstalowania dwóch procesorów minimum dziesięciordzeniowych, co oznacza, że wykonawca w celu spełnienia wymagań licencyjnych powinien zaoferować oprogramowanie na 20 rdzeni;

e) niespełnienie wymogu postawionego dla licencji dostępowych serwera w zakresie zapewnienia świadczenia usług gwarancyjnych i opieki aktualizującej dla oprogramowania na warunkach analogicznych jakie zostały zaoferowane w odniesieniu do systemu HIS, z uwagi na fakt, że Senior sp. z o.o. w odniesieniu do zaoferowanych licencji dostępowych serwera w ogóle nie zaoferowała gwarancji;

f) niespełnienie wymogu postawionego dla licencji serwerowego systemu operacyjnego w zakresie zapewnienia świadczenia usług gwarancyjnych i opieki aktualizującej dla oprogramowania na warunkach analogicznych jakie zostały zaoferowane w odniesieniu do systemu HIS, z uwagi na fakt, że Senior sp. z o.o. w odniesieniu do zaoferowanych licencji serwerowego systemu operacyjnego w ogóle nie zaoferowała gwarancji;

g) niespełnienie wymogu postawionego dla licencji systemu wirtualizacyjnego w zakresie zapewnienia świadczenia usług gwarancyjnych i opieki aktualizującej dla oprogramowania na warunkach analogicznych jakie zostały zaoferowane w odniesieniu do systemu HIS, z uwagi na fakt, że Senior sp. z o.o. w odniesieniu do zaoferowanych licencji systemu wirtualizacyjnego zaoferowała 36 miesięczną gwarancję, przy czym dla systemu HIS zaoferowała 12 miesięczną gwarancję.

2) ewentualnie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z uwagi na zamiar udzielenia przez Zamawiającego zamówienia z naruszeniem

Pzp, bowiem Zamawiający, po otwarciu ofert, dokonał zmiany postanowień w zakresie kryterium oceny ofert pn. „czas trwania gwarancji” opisanego w Rozdz. XXVII ust. 2 pkt 2.2. SWZ.

W związku z opisanymi naruszeniami Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty zgodnie z ustawą Pzp, w tym nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Senior sp. z o.o.;
- 4) ewentualnie nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania;
- 5) przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu na poparcie okoliczności faktycznych i prawnych wskazanych w odwołaniu;
- 6) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

5 sierpnia 2022 r. do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Senior Telecare sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Przystępujący”).

W piśmie z dnia 5 sierpnia 2022 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie przedmiotowego postępowania.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2022 r. Przystępujący poinformował, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Nexus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe oświadczenia Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: