

Sygn. akt: KIO 1983/22
KIO 1984/22
KIO 1985/22
KIO 1989/22
KIO 1994/22

WYROK

z dnia 18 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Członkowie: Andrzej Niwicki

Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 sierpnia 2022 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2022 r. i 1 sierpnia 2022 przez:

- A) Wykonawcę Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Lubaniu, ul. Tadeusza Maderskiego 3, 83-422 Nowy Barkoczyn (sygn. akt KIO 1983/22);
- B) Wykonawcę Opolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego, ul. Główna 1, 49-330 Łosiów (sygn. akt KIO 1984/22);
- C) Wykonawcy Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach, 73-134 Barzkowice 2 (sygn. akt KIO 1985/22);
- D) Wykonawcy Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Kalsku, Kalsk 91, 66-100 Sulechów (sygn. akt KIO 1989/22);
- E) Wykonawcy Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego we Wrocławiu, ul. Zwycięska 8, 53-033 Wrocław (sygn. akt KIO 1994/22)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Centrala ARiMR, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa przy udziale

Wykonawcy Europejska Grupa Doradcza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Podwórcowa 9/25, 50-213 Wrocław zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1983/22, KIO 1984/22, KIO 1985/22, KIO 1989/22, KIO

orzeka:

1

A. Oddala odwołanie wniesione przez Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego (sygn. akt KIO 1983/22);

B. Oddala odwołanie wniesione przez Opolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego (sygn. akt KIO 1984/22);

C. Oddala odwołanie wniesione przez Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego (sygn. akt KIO 1985/22);

D. Oddala odwołanie wniesione przez Lubuski Ośrodek Doradztwa Rolniczego (sygn. akt KIO 1989/22);

E. Oddala odwołanie wniesione przez Dolnośląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego (sygn. akt KIO 1994/22).

2.1 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołujących w sprawach połączonych i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego łączną kwotę 75.000 zł 00 gr. (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołujących tytułem wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Sygn. akt: KIO 1983/22, KIO 1984/22, KIO 1985/22, KIO 1989/22, KIO 1994/22

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - ARiMR, w trybie podstawowym w

celu wyłonienia Beneficjenta poddziałania 2.1 „Wsparcie korzystania z usług doradczych”, objętego Programem Rozwoju Terenów Wiejskich na lata 2014-2020 (nr postępowania: DDD.69094.2.2022), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2022/S 072-192697 w dniu 12 kwietnia 2022 r., wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na części 1, 4, 8, 11, 16 (oferty Europejskiej Grupy Doradczej Sp. z o.o.), zostały wniesione w dniu 29 lipca oraz 1 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców: PODR w Lubaniu (sygn. akt KIO 1983/22), OODR Łosiów (sygn. akt KIO 1984/22), ZODR w Barzkowicach (sygn. akt KIO 1985/22), LODR w Kalsku (sygn. akt KIO 1989/22), DODR we Wrocławiu (sygn. akt KIO 1994/22).

I. Sygn. akt KIO 1983/22

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) naruszenie art. 116 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) poprzez jego pominięcie przy analizie i ocenie ofert złożonych do Części 11 Zamówienia, to jest oferty Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Lubaniu oraz Europejskiej Grupy Doradczej Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i wadliwe przyjęcie, że oferta Europejskiej Grupy Doradczej Sp. z o.o., daje gwarancję realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, podczas, gdy z informacji zaprezentowanych w ofercie złożonej przez Spółkę, wprost wynika, że przedstawiony przez nią zasób doświadczenia i potencjału technicznego nie pozwala na wykonanie zamówienia w założonym przez Zamawiającego czasie i zakresie;

2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Europejskiej Grupy Doradczej Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny, podczas gdy z zaproponowanej ceny i przedstawionych środków, jakimi Wykonawca planuje zrealizować zamówienie, wprost wynika, biorąc pod uwagę choćby minimalne koszty płacy, ustalone ustawą, a także fakt, iż osoby mające realizować zamówienie z ramienia Wykonawcy, będą permanentnie w podróży służbowej, że nie może ono zostać zrealizowane w założonym przez Zamawiającego czasie i zakresie za wskazaną przez Wykonawcę cenę;

3) naruszenie art. 224 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez nie zażądanie od żadnego z oferentów wyjaśnień co do zaproponowanej przez nich ceny, mimo iż różnica w cenie zaproponowanej przez Pomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w

Lubaniu - podmiotu posiadającego doświadczenie w realizacji usług doradczych, będących przedmiotem zamówienia na przestrzeni ostatnich lat, a cenie zaproponowanej przez wybranego Wykonawcę, wyniosła ok. 17%, co powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia w założonym przez Zamawiającego zakresie i czasie za wskazaną przez Wykonawcę cenę. W oparciu o tak sformułowane zarzuty, w oparciu o art. 554 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty, a w przypadku uznania, że nie zachodzą przesłanki do zastosowania art. 554 ust. 3 pkt. 1 lit. b Ustawy Pzp, nakazanie odrzucenia oferty Europejskiej Grupy Doradczej Sp. z o.o., względnie zebrania wyjaśnień od oferentów co do sposobu kalkulacji ceny.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca

Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o.

Zamawiający złożył w piśmie z 16.08.2022 r. odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego

oddalenie w całości.

II. Sygn. akt KIO 1984/22

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 116 Ustawy Pzp poprzez jego pominięcie przy analizie i ocenie oferty złożonej przez Europejską Grupę Doradczą Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w części 8 Zamówienia, oraz wadliwe przyjęcie, że oferta Europejskiej Grupy Doradczej Sp. z o.o., daje gwarancję realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, podczas, gdy z informacji zaprezentowanych w ofercie złożonej przez Spółkę, wprost wynika, że przedstawiony przez nią zasób doświadczenia i potencjału technicznego nie pozwala na wykonanie zamówienia w założonym przez Zamawiającego czasie i zakresie a także zapewniając wysoki standard usług doradczych.

Wykonawca wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty

Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy i dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o.

Zamawiający złożył w piśmie z 16.08.2022 r. odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

III. Sygn. akt KIO 1985/22

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 116 Ustawy Pzp poprzez jego pominięcie przy analizie i ocenie oferty złożonej przez Europejską Grupę Doradcza Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w części 16 Zamówienia, oraz wadliwe przyjęcie, że oferta

Europejskiej Grupy Doradczej Sp. z o.o., daje gwarancję realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, podczas, gdy z informacji zaprezentowanych w ofercie

złożonej przez Spółkę, wprost wynika, że przedstawiony przez nią zasób doświadczenia i potencjału technicznego nie pozwala na wykonanie zamówienia w założonym przez Zamawiającego czasie i zakresie a także zapewniając wysoki standard usług doradczych.

Wykonawca wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy i dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o.

Zamawiający złożył w piśmie z 16.08.2022 r. odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

IV. Sygn. akt KIO 1989/22

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez

zaniechanie odrzucenia oferty Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o., pomimo że została ona złożona przez wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu a ponadto Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o. wprowadziła w błąd

Zamawiającego przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;

2. art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 116 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten nie posiada wymaganych zdolności do realizacji zamówienia z uwagi na zaangażowanie zasobów tj. osób wskazanych do realizacji zamówienia w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia;

3. naruszenie art. 116 Pzp poprzez zaniechanie analizy i oceny oferty złożonej przez Europejską Grupę Doradczą Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w Części 4 Zamówienia, oraz wadliwe przyjęcie, że oferta Europejskiej Grupy Doradczej Sp. z o.o., daje gwarancję realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, w szczególności przy uwzględnieniu złożenia ofert w pozostałych 4 częściach (dotyczących województw: opolskiego, dolnośląskiego, pomorskiego i zachodniopomorskiego) podczas, gdy z treści oferty ww. Spółki (w szczególności Załącznika 6a i 6bb do SWZ) , wprost wynika, że przedstawiony przez Europejską Grupę Doradczą Sp. z o.o. zasoby w postaci osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia, zasób doświadczenia i potencjału technicznego nie pozwala na wykonanie zamówienia w założonym przez Zamawiającego czasie i zakresie a także zapewniając wysoki standard usług doradczych wymaganych przez Zamawiającego w OPZ i Załącznikach;

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy i dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o.

Zamawiający złożył w piśmie z 16.08.2022 r. odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego

oddalenie w całości.

V. Sygn. akt KIO 1994/22

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie

odrzućenia oferty złożonej przez Europejską Grupę Doradczą Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w Części 1 Zamówienia, jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz wadliwe przyjęcie, że oferta Europejskiej Grupy Doradczej Sp. z o.o., daje gwarancję realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, podczas, gdy z informacji zaprezentowanych w ofercie złożonej przez Spółkę, wprost wynika, że przedstawiony przez nią zasób kadrowy nie pozwala na wykonanie zamówienia w założonym przez Zamawiającego czasie i zakresie a także zapewniając wysoki standard usług doradczych;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Europejską Grupę Doradczą Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w Części 1 Zamówienia ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 i 5 Ustawy i dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o.

Zamawiający złożył w piśmie z 16.08.2022 r. odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego

oddalenie w całości.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania zarzutów w odwołaniach zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), obowiązującej w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zwana dalej Ustawą.

Żadne z odwołań nie podlegało odrzuceniu i takich wniosków również nie formułowano w pismach procesowych, jak i w toku posiedzenia niejawnego przed otwarciem rozprawy. Wszystkie odwołania skierowane zostały do rozpoznania na rozprawie w zakresie zarzutów podtrzymanych przed otwarciem rozprawy.

Rozpoznając odwołania Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym specyfikację warunków zamówienia (swz) wraz z załącznikami oraz przeprowadzonych dowodów.

Zarzut wspólny dla wszystkich odwołań dotyczy wskazanej przez wykonawcę Europejska Grupa Doradcza Sp. z o.o. w załączniku 6b liczby doradców w ramach danej części zamówienia (od 1, 4, 8, 11, 16). W świetle zapisów swz odwołujący wykazywali zasadność oceny oferty z uwzględnieniem ilości doradców, jaka pozwala na wykonanie danej części zamówienia i prezentowali w tym zakresie wyliczenia prezentujące czasochłonność prac doradczych. Zgodnie z zapisami swz na jednego doradcę nie powinno przypadać do realizacji więcej niż 50 programów doradczych (tabela III.2.1). Składając ofertę na wszystkie części zamówienia, wykonawca powinien dysponować min. 438 doradcami. Przyjmując zasadę tylko dla części, wystarczającym byłoby dysponowanie tylko taką ilością doradców, która jest wymagana w części o największej ilości wymaganych doradców, czyli 68, co jest zaprzeczeniem warunku dysponowania zdolnościami technicznymi i zawodowymi do realizacji zamówienia.

W załączniku 6b, składanym na wezwanie Zamawiającego należało wskazać ilość doradców w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu - minimalną ilość doradców (zgodnie z tabelą), natomiast w załączniku 6a składanym wraz z ofertą dla celów oceny ofert w kryterium wskazywani byli doradcy ponad minimalną liczbę w danej części, których nie należało uwzględnić dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu (Zamawiający w tabeli określił maksymalną liczbę doradców ocenianą w kryterium).

Łącznie na podstawie zał. 6a i 6b wykonawca wybrany wykazał 44 doradców składając ofertę na 5 części, tj. nr 1, 4, 8, 11, 16. Większość doradców miałyby realizować usługi doradcze na terenie kilku województw. Zestawiając ilości programów doradczych dla poszczególnych województw z liczbą doradców mających je realizować, prezentowana była średnia ilość programów na jednego doradcę, przy uwzględnieniu zaangażowania doradcy w pięciu częściach zamówienia. W odwołaniach przedstawiono wyliczenia dla każdego z doradców wskazanych w ofercie prezentujące ilości programów, jakie będzie musiał obsłużyć. Wszyscy wskazani w 5 częściach mieliby do obsługi ponad 100 programów. Poza czasem na realizację usług doradczych konieczny będzie czas na dojazd do rolników na terenie kilku województw, co dodatkowo potęguje niemożliwość prawidłowego wykonania usługi. Ponadto, wykonawca pozostaje zaangażowany do końca 2023 r. w usługi doradcze na terenie woj. lubuskiego w ilości 402 programów na podstawie umowy zawartej z ARiMR. Zamawiający zaniechał zbadania, czy zaangażowanie wykonawcy w to zamówienie nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację kolejnych usług doradczych (art. 116 ust. 2 Ustawy).

Zamawiający pominął te okoliczności analizując ofertę i przyjmując, iż za zaoferowaną cenę możliwe będzie wykonanie zamówienia w całości w sposób odpowiadający standardom.

Zamawiający w OPZ wymagał zapewnienia dostępu do biura odbiorcom usług co najmniej raz w tygodniu. Nie sposób przyjąć, iż 16 doradców może świadczyć usługi w co najmniej 49 powiatach (część 4 zamówienia).

Na rozprawie odwołujący podtrzymywali argumentację z odwołania w celu wykazania, iż oferta wybrana w pięciu częściach zamówienia, w świetle ilości doradców w niej

wskazanych, nie pozwoli na wykonanie prac doradczych.

Przystępujący po stronie Zamawiającego i Zamawiający przedstawili swoje stanowisko w

pismach.

Izba ustaliła i zważyła.

Zgodnie z SWZ pkt. III.2.1.1.2.1 lit. b Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału we wskazanym zakresie, jeżeli Wykonawca dysponuje i skieruje do realizacji zamówienia doradców wpisanych na listy doradców rolniczych lub doradców rolnośrodowiskowych prowadzone przez Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie opublikowane na ich stronach internetowych, dla części 1 zamówienia wynosi 18 osób, dla części 4 - 6 osób, dla części 8 - 9 osób, dla części 11 - 13 osób, dla części 16 - 9 osób (minimalne ilości doradców wskazane w tabeli). W odpowiedzi na pytanie do SWZ: „Czy doradca wymieniony w załączniku nr 6a (kryterium oceny ofert) lub 6b (spełnienie warunków udziału w postępowaniu) dla jednej części zamówienia może równocześnie zostać wpisany w ofertach dotyczących innych części zamówienia? Jeżeli tak, może spowodować sytuację, w której jeden podmiot posiadający ograniczoną liczbę doradców złoży najkorzystniejszą ofertę na więcej niż jedną część zamówienia, co może skutkować wydłużeniem się procesu wyłonienia wykonawcy, jaki również będzie zachodziło ryzyko ograniczonego dostępu do usługi i obniżonej jakości świadczenia usług doradczych. W związku z powyższym proponujemy dodać zapis do SWZ, że doradca może być wymieniony w załączniku 6a i 6b tylko dla jednej części zamówienia”, Zamawiający w dniu 04.05.2022 r. wskazał, iż nie zmienia zapisów SWZ w powyższym zakresie.

Dodatkowo Zamawiający w zmianie do SWZ z dnia 04.05.2022 r. wskazał, że Wykonawca w ramach kryterium oceny ofert „jakość usług doradczych” wskaże liczbę doradców, ponad wymaganą liczbę doradców w danej części zamówienia, którzy będą brali udział w realizacji operacji. Zamawiający opisał ilości doradców na poszczególne części oceniane w kryterium, jako maksymalne. Maksymalna liczba doradców dodatkowych dotyczących części 1 zamówienia wynosiła 26 osób, części 4 - 10 osób, części 8 - 13 osób, części 11 - 19 osób, części 16 - 14 osób. Zamawiający nie punktował dodatkowych doradców (wskazanych ponad ilości określone w załączniku nr 6A).

Zamawiający nie narzucił wykonawcom sposobu realizacji zamówienia zastrzegając konieczność wykonania usługi zgodnie z Metodykami doradzania opracowanymi przez Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, w których nie określono czasochłonności czynności w ramach poszczególnych zadań. W SWZ nie zostało również wprowadzone ograniczenie dotyczące ilości programów, jaka może przypadać na jednego doradcę.

Zamawiający opisał wymagania dotyczące sposobu świadczenia w załączniku nr 1 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) wskazując m.in. iż:

- Wykonawca zapewni biuro lub pomieszczenie, które przeznaczy na świadczenie usług doradczych związanych z realizacją operacji i kontakty z odbiorcami usług doradczych, w co najmniej 50 % powiatów w województwie, w którym będą realizowane programy doradcze;
- Każde biuro lub pomieszczenie musi posiadać powierzchnię oraz wyposażenie umożliwiające stacjonarną i zdalną pracę doradcy z odbiorcą usługi tj. co najmniej jeden zestaw komputerowy (komputer, klawiaturę, monitor) lub laptop z dostępem do Internetu, drukarkę, biurko oraz dwa krzesła;
- Odbiorcy usług muszą mieć zapewniony dostęp do pomieszczenia sanitarnego (wyposażonego w toaletę i umywalkę), usytuowanego w pobliżu biura lub pomieszczenia;
- Lokalizacja biur lub pomieszczeń będzie oznaczona tablicą informacyjną zawierającą informację o projekcie oraz dniach i godzinach dostępności biura lub pomieszczenia zgodnie z „Księgą wizualizacji znaku PROW 2014-2020”. Biuro lub pomieszczenie powinno być udostępnione odbiorcom usług przynajmniej raz w tygodniu w dzień powszedni;
- W razie konieczności obiekt musi być dostosowany dla osób z niepełnosprawnościami, jeżeli takie osoby są wśród organizatorów, doradców lub odbiorców usług doradczych;
- Wykonawca zapewnia, że doradcy zatrudnieni do realizacji operacji, będą dysponować sprzętem niezbędnym do właściwego wykonania usług doradczych objętych operacją zgodnie z obowiązującymi metodykami.

Europejska Grupa Doradcza sp. z o.o. składając ofertę na części 1, 4, 8, 11, 16 zamówienia wskazała łącznie dla pięciu spornych części zamówienia doradców w ilości łącznej - 44 osoby. Większość doradców została podana dla kilku części zamówienia w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz na potrzeby oceny oferty w kryterium. Z grupy 44 doradców 15tu skierowanych miałyby być do realizacji prac w pięciu województwach. Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów oraz po wezwaniu Zamawiającego potwierdziła spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W związku z czym oferty Europejskiej Grupy Doradczej sp. z o.o. zostały wybrane jako najkorzystniejsze.

Izba oddaliła odwołania w całości, przyjmując jako wspólną dla podniesionych

zarzutów ocenę oferty wybranej pod kątem możliwości wykonania prac przez zadeklarowany w ofercie na pięć części zamówienia personel - doradców. Odwołujący formułując wnioski, co do wadliwości oceny, a w zasadzie zaniechania jej przeprowadzenia, podnosili okoliczności mające wskazywać na brak fizycznej możliwości obsługi projektów przez osoby, które jednocześnie zostały wskazane do realizacji prac na obszarze pięciu województw (części zamówienia).

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż dla oceny oferty znaczenie mogły mieć wyłącznie zapisy swz determinujące warunki, na jakich taka ocena mogła być prowadzona. W sprawie nie budziło sporu to, że wybrany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w każdej części zamówienia, na którą złożył ofertę. Również odpowiedź Zamawiającego na pytanie dotyczące możliwości wskazania tych samych doradców na różne części zamówienia w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu była jednoznaczna i wskazywała na taką możliwość. Wybrany Wykonawca z takiej możliwości skorzystał wskazując tych samych 15 tu doradców jednocześnie dla pięciu części zamówienia, w których jego oferta została ostatecznie wybrana.

Ocena oferty w kryterium nie mogła być również dokonana z naruszeniem wytycznych Zamawiającego, których wcześniej wykonawcy nie zakwestionowali. Refleksja jednego z Odwołujących jaką wygłosił na rozprawie dotycząca braku punktowania ilości doradców ponad wskazaną przez Zamawiającego liczbę, również nie mogła prowadzić do zmiany zasad oceny na obecnym etapie postępowania. Na obecnym etapie postępowania Zamawiający pozostawał związany ustalonymi zasadami oceny i nawet przyjmując potrzebę ich zmiany, takiej możliwości nie miał. Również Izba dokonując kontroli czynności postępowania nie mogła wykroczyć poza ustalone zasady oceny ofert. W sprawie nie budziło sporu to, że oferta wybrana uzyskała maksymalną liczbę punktów, a uznaniu jej za najkorzystniejszą ostatecznie zdecydowała różnica w cenie ofert.

Mając na uwadze powyższe, dla skutecznego podważenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej konieczne było wykazanie naruszenia zasad oceny opisanych w dokumentacji postępowania. Tymczasem zarzuty odwołujących w zasadzie sprowadzały się do wykazania, w oparciu o ich wiedzę i doświadczenie w realizacji usługi, iż wybrany wykonawca nie jest w stanie zabezpieczyć świadczenia usługi we wszystkich częściach zamówienia. Powyższe nie mogło prowadzić do uznania, iż czynności w postępowaniu zostały przeprowadzone z naruszeniem Ustawy. Próba zmiany zasad przez rozszerzenie oceny o okoliczności, których Zamawiający nie wskazał, co do braku możliwości skierowania tych samych osób do realizacji prac na rzecz różnych części zamówienia, nie mogła być skuteczna.

Niezależnie od powyższego, należy również wskazać, iż wyliczenia prezentowane w odwołaniach mogły co najwyżej wskazywać na sposób analizy zaangażowania w prace doradcze, jaki był właściwy dla tych Odwołujących. Duża zbieżność tych wyliczeń może sugerować, iż Odwołujący wspólnie opracowali argumenty, które następnie zostały przedstawione w odwołaniach, co również podważa wiarygodność prezentowanych założeń. Przede wszystkim zakładały one niezmienną grupę doradców na poszczególne części, co nie miało oparcia w postanowieniach SWZ. Odwołujący na rozprawie odnosili się do możliwości uzupełnienia lub zmiany doradcy w trakcie realizacji umowy, kwestionując czytelność postanowień umowy, co nie mogło prowadzić do pominięcia tego argumentu jako istotnie opisującego warunki na jakich umowa będzie realizowana. Również wyliczenia jednego z Odwołujących co do ograniczenia, jakie miałyby wynikać z SWZ, a dotyczące ilości projektów (50), jaka może przypadać na jednego doradcę, faktycznie nie miały oparcia w dokumentacji postępowania. Ponieważ wyliczenie czasochłonności prac opierało się na danych, które w zakresie liczby doradców wskazanych w ofercie mogą ulec zmianie, prowadzić musiało to do ich pominięcia, jako niewiarygodnych. Sami Odwołujący prezentując wyliczenia odwoływali się do własnych doświadczeń i projektów dotychczas realizowanych, co nie może przesądzać o sposobie, w jaki usługa może być zabezpieczona przez inny konkurencyjny podmiot.

Odnosząc się wreszcie do konieczności zabezpieczenia pomieszczeń biurowych w celu świadczenia usługi na obszarze co najmniej 50% powiatów, opis wymagań nie obejmował koniecznej ilości godzin, w jakich należało zabezpieczyć pracę biura i jego obsady pracowniczej (doradców). Uwzględniając specyfikę usługi, która wymaga obecności doradcy na terenie gospodarstwa rolnego i osobistego kontaktu z rolnikiem, nie można wykluczyć bardziej elastycznej formuły pracy doradcy, tak aby odpowiadała ona potrzebom beneficjentów usługi. Ponieważ OPZ nie był wcześniej kwestionowany, skład orzekający przyjął, iż odpowiada on warunkom na jakich usługi mogą być świadczone. Uwzględniając przy tym możliwość elastycznego dostosowania ilości doradców na etapie realizacji umowy i powiększenia zespołu, nie można przyjąć sztywnych wyliczeń prezentowanych w odwołaniach, na potwierdzenie tezy o braku możliwości wykonania prac przez Wykonawcę wybranego dla pięciu województw.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. § 5, § 8 ust. 2

oz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji

Przewodniczący:.....

Członkowie: