Sygn. akt: KIO 1975/22

POSTANOWIENIE
z dnia 9 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 9 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2022 r. przez wykonawcę W. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowicach w postępowaniu prowadzonym przez Skarb

Państwa - Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowicach kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1975/22

Uzasadnienie

W dniu 27 lipca 2022 r. wykonawca W. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie na czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa - Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach (dalej jako „Zamawiający") pod nazwą „Pełnienie pełnobranżowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: „Adaptacja pomieszczeń wraz z wykonaniem systemu

klimatyzacji i wentylacji w budynku przy ul. Damrota 16 na potrzeby Wydz. SO - PARTER"

(dalej jako „Postępowanie"), a także na zaniechanie dokonania w Postępowaniu czynności „odrzucenia oferty Wykonawcy Structo Inwestycje sp. z o.o. w związku z brakiem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy" oraz „wykluczenia Wykonawcy Structo Inwestycje sp. z o.o. w związku z naruszeniem art. 109 p.z.p oraz w związku z zapisami Rozdziału IX SWZ przedmiotowego zamówienia, nakazującym takie wykluczenie".

W dniu 29 lipca 2022 r. Zamawiający przekazał Izbie informację, że w tym samym dniu zawiadomił o unieważnieniu czynności „oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty" oraz czynności odrzucenia ofert w Postępowaniu i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Dokonując ustaleń w zakresie wniesienia odwołania na ww. czynności z dnia 29 lipca 2022 r. Izba nie stwierdziła, aby w terminie określonym w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) Pzp, tj. do dnia 8 sierpnia 2022 roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesiono odwołanie na te czynności.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

W ocenie Izby za zbędne należy uznać prowadzenie postępowania odwoławczego w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności Zamawiającego w Postępowaniu w sytuacji, gdy czynności te zostały unieważnione, a także zgodność z przepisami Pzp zaniechań „odrzucenia oferty Wykonawcy Structo Inwestycje sp. z o.o." i „wykluczenia Wykonawcy Structo Inwestycje sp. z o.o." w sytuacji, gdy czynność badania i oceny ofert została unieważniona, skutkiem czego rozstrzygnięcie Izby nie będzie miało wpływu na wynik Postępowania. W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2) Pzp zaszła podstawa do umorzenia postępowania, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie", co przez art. 574 Pzp należy rozumieć jako orzeczenie o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 złotych uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....