Sygn. akt: KIO 1950/22

POSTANOWIENIE
z dnia 9 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 9 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2022 r. przez odwołującego: Impel System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie (ul. Szpitalna 45, 62-504 Konin),

- wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: „IZAN +" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków)

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Impel System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1950/22

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 25 lipca 2022 r. przez odwołującego: Impel system sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Wojewódzki Szpital Zespolony im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Kompleksowe usługi w zakresie sprzątania i dezynfekcji pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie". Numer referencyjny: WSZ-EP-12/2022. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE pod

numerem 2021/S 100-277302 w dniu 24.05.2022 r. Zmiana do SWZ zmieniająca kryteria

oceny ofert - (pismo z dnia 08.07.2022 r.) opublikowane w dniu 13.07.2022 r.;

Odwołujący podał, że podnoszone w odwołaniu zarzuty dotyczą (...) treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu (...) tj.

1) opisania kryteriów oceny ofert:

a) Certyfikat ISO 9001, w sposób :

i. wieloznaczny i umożliwiający interpretację, że przedstawienie przez wykonawcę dowolnego certyfikatu ISO 9001 skutkuje uzyskaniem maksymalnej ilości punktów w tymże kryterium;

ii. niezwiązanych z przedmiotem zamówienia tj. ustalenie ww. kryterium w sposób, który nie jest zindywidualizowany i skonkretyzowany ze względu na usługę objętą zamówieniem oraz nie służy rzeczywistemu potwierdzeniu jakości zaoferowanej usługi, ale odnosi się do właściwości wykonawcy.

b) Certyfikat ISO 45001 (certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy w zakresie usług utrzymania czystości w jednostkach ochrony zdrowia oraz transportu wewnątrzszpitalnego) (ISO 45001), w sposób:

iii. niejednoznaczny i pozostawiający wątpliwości interpretacyjne co do sposobu oceny oferty wykonawcy w tymże kryterium.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 240 ust. 1, art. 241 ust. 1 i 3 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez opisanie kryterium oceny ofert - certyfikat ISO 9001 - w sposób:

a) niejednoznaczny i umożliwiający interpretację, że przedstawienie przez wykonawcę dowolnego certyfikatu ISO 9001 skutkuje uzyskaniem maksymalnej ilości punktów;

b) niezwiązany z przedmiotem zamówienia tj. ustalenie ww. kryterium w sposób, który nie jest zindywidualizowany i skonkretyzowany ze względu na usługę objętą zamówieniem oraz nie służy rzeczywistemu potwierdzeniu jakości zaoferowanej usługi, ale odnosi się do właściwości wykonawcy;

2) art. 240 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez opisanie kryterium oceny ofert - certyfikat ISO 45001 (certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy w zakresie usług utrzymania czystości w jednostkach ochrony zdrowia oraz transportu

wewnątrzszpitalnego) (ISO 45001) - w sposób, dyskryminujący, stawiający wykonawców

oferujących taką sama jakość świadczenie w różnej sytuacji pod względem oceny punktowej, niejednoznaczny i pozostawiający wątpliwości interpretacyjne co do sposobu oceny oferty wykonawcy w tymże kryterium.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez doprecyzowanie, zindywidualizowanie i skonkretyzowanie opisu kryteriów oceny ofert dotyczących certyfikatów ISO 9001 i ISO 45001 i ich zmianę np. w następujący sposób:

1.1. Cena ofertowa (C) - 60 %

1.2. Certyfikat/-y ISO 9001 (certyfikat/-y systemu zarządzania jakością) w zakresie:

a) usług porządkowo-czystościowych - 10 %

b) usług pomocy przy pacjentach - 10 %

1.3. Certyfikat ISO 45001 (certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy) - 20 %

(...)

1.2.

Kryterium „Certyfikat/-y ISO 9001" będzie rozpatrywane na podstawie potwierdzenia przez Wykonawcę posiadania tego certyfikatu, poprzez zadeklarowanie posiadania certyfikatu w Formularzu oferty oraz dołączenie niniejszego dokumentu do oferty. Punkty będą przyznawane według następującej skali punktacji:

a) Potwierdzenie posiadania Certyfikatu ISO 9001 w zakresie usług porządkowo-czystościowych wystawionego przez jednostkę akredytowaną - 10 pkt.

Brak Certyfikatu ISO 9001 w zakresie usług porządkowo-czystościowych wystawionego przez jednostkę akredytowaną - 0 pkt

b) Potwierdzenie posiadania Certyfikatu ISO 9001 w zakresie usług pomocy przy pacjentach wystawionego przez jednostkę akredytowaną - 10 pkt

Brak ww. certyfikatu ISO 9001 w zakresie usług pomocy przy pacjentach wystawionego przez jednostkę akredytowaną - 0 pkt

W przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę, w Formularzu oferty, posiadania Certyfikatu ISO 9001 wystawionego przez jednostkę akredytowaną, zobowiązany jest on do złożenia tego certyfikatu wraz z ofertą, w ramach przedmiotowych środków dowodowych.

Nie złożenie certyfikatu wraz z ofertą, lub złożenie certyfikatu wystawionego przez jednostkę inną niż akredytowana, traktowane będzie jako nie posiadanie przez Wykonawcę certyfikatu i skutkować będzie otrzymaniem przez Wykonawcę w tym kryterium - 0 pkt.

1.3.

Kryterium „Certyfikat ISO 45001" będzie rozpatrywane na podstawie potwierdzenia przez Wykonawcę posiadania tego certyfikatu, poprzez zadeklarowanie posiadania certyfikatu w Formularzu oferty oraz dołączenie niniejszego dokumentu do oferty.

Punkty będą przyznawane według następującej skali punktacji:

• Potwierdzenie posiadania Certyfikatu ISO 45001 wystawionego przez jednostkę akredytowaną - 20 pkt

• Brak Certyfikatu ISO 45001 wystawionego przez jednostkę akredytowaną - 0 pkt
W przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę, w Formularzu oferty, posiadania Certyfikatu ISO 45001 wystawionego przez jednostkę akredytowaną, zobowiązany jest on do złożenia tego certyfikatu wraz z ofertą, w ramach przedmiotowych środków dowodowych.
Nie złożenie certyfikatu wraz z ofertą, lub złożenie certyfikatu wystawionego przez jednostkę inną niż akredytowana, traktowane będzie jako nie posiadanie przez Wykonawcę certyfikatu i skutkować będzie otrzymaniem przez Wykonawcę w tym kryterium - 0 pkt.

(...)

Wykonawca oświadczył, że (...) ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami Ustawy. Odwołujący zaznacza również, że aktualne postanowienia SWZ uniemożliwiają mu złożenie oferty najkorzystniejszej. Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia".

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w piśmie z dnia

28/07/2022 przystąpienie zgłosił „IZAN +" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie podając, że zgłasza (..) przystąpienie do postępowania odwoławczego,

wszczętego wniesieniem odwołania w dniu 25 lipca 25 lipca 2022 r. przez Impel System Sp.

z o. o. System Sp. z o. o. - w zakresie zarzutu w zakresie zarzutu numer 2 w/w odwołania numer 2 w/w odwołania -- po stronie Zamawiającego po stronie Zamawiającego — Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Romana Ostrzyckiego w Koninie i wnoszę o oddalenie odwołania i wnoszę o oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu jako bezzasadne". W uzasadnieniu w szczególności podał, że: (.) Nie sposób zgodzić się z ww. zarzutem Odwołującego. W ocenie Przystępującego kryterium jakościowe odnoszące się do posiadania przez Wykonawcę certyfikatu ISO 45001 (certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy w zakresie usług utrzymania czystości w jednostkach ochrony zdrowia oraz transportu wewnątrzszpitalnego) określone przez Zamawiającego nie jest dyskryminujące, a przede wszystkim jest jednoznaczne i zrozumiałe oraz umożliwia weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Co więcej kryterium to zgodne jest z

kryterium to zgodne jest z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców". Wskazał ponadto, że dopuszczalne jest przystąpienie jedynie w części zarzutów objętych odwołaniem (wyroki KIO: 2055/13; 2055/13; 1195/19.). W konsekwencji, Przystępujący w myśl art. 525 ust. 3 Pzp ma interes, aby odwołanie - w tej wskazanej części - zostało rozpoznane na korzyść Zamawiającego. Podał także, że wykonawca posiada interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, w związku z faktem, iż również bierze udział w przedmiotowym postępowaniu".

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 25 lipca 2022 r.)

wskazując na art. 521 ustawy Pzp oświadczył, że: (...)

1) uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 2. odnoszącego się do

Certyfikatu ISO 45001,

2) wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu nr 1. odnoszącego się do Certyfikatu ISO 9001,

3) na wypadek nieuwzględnienia wniosku o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1, odnoszącego się do Certyfikatu ISO 9001, z ostrożności procesowej, Zamawiający wnosi o odrzucenie odwołania, w części dotyczącej zarzutu nr 1, tj. dotyczącej Certyfikatu ISO 9001, na podstawie art. 528 pkt 5) PZP,

4) wnosi o zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego,

5) wnosi o przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma celem wykazania faktów w nim przytoczonych, w szczególności wnosi o przeprowadzenie dowodu z:

a) dokumentów wymienionych w treści pisma,

b) opinii biegłego sądowego w dziedzinie certyfikacji w zakresie normy ISO 9001 na okoliczność: - tego czym jest certyfikat ISO 9001 (certyfikat systemu zarządzania jakością) oraz co potwierdza,

- korzystnego wpływu wdrożenia i certyfikacji systemu zarządzania jakością wg ISO 9001 na jakość świadczonych usług,

- zapewnienia, że podmiot, który uzyskał taki certyfikat, stosuje międzynarodowe standardy, które pozwalają m.in. na: rozpoznanie potrzeb klienta, spełnienie jego wymagań, dostarczanie usług według oczekiwań klientów, co przekłada się na jakość wykonywanych usług,

- a tym samym na okoliczność zasadności wskazania w swz przez Zamawiającego ww. certyfikatu jako kryterium oceny ofert bez konieczności precyzowania rodzaju usług, dla których certyfikat ma być wystawiony,

- tego, że sformułowanie „Certyfikat ISO 9001 (certyfikat systemu zarządzania jakością)" jest sformułowaniem jednoznacznym i konkretnym,

- tego że, ww. certyfikat pozwala potwierdzić jakość usług oferowanych przez wykonawców, a zatem jest związany z przedmiotem zamówienia.

Ponadto Zamawiający oświadcza, że:

- jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego (Przystępujący), nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w części odwołania, tj. w zakresie zarzutu nr 2. odnoszącego się do Certyfikatu ISO 45001, a Izba umorzy postępowanie w tej części, wówczas Zamawiający wykona w postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, zgodnie z art. 522 ust. 4 PZP, tj. dokona zmiany treści odpowiednio ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w zakresie opisu kryterium oceny ofert dotyczącego ww. certyfikatu; odpowiednio Zamawiający postąpi w przypadku ziszczenia się przesłanek z art. 522 ust. 3 PZP,

- informacja o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu nr 2 została przekazana Odwołującemu i Przystępującemu.

III

Uzasadnienie wniosku o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1. Zamawiający wnosi o

oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1, tj. odnoszącego się do Certyfikatu ISO 9001 z uwagi na jego bezzasadność. Zamawiający nie zgadza się z zarzutem nr 1. W rozdziale

XIX SWZ w pkt 1.2. wskazano bowiem, że ocenie podlegać będzie Certyfikat ISO 9001 (certyfikat systemu zarządzania jakością). Opis kryterium oceny ofert odnoszący się do

Certyfikatu ISO 9001 jest zatem sformułowany jednoznacznie i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, nie daje pola do licznych jego interpretacji, nie może zatem być uznany za wieloznaczny, ani za umożliwiający dowolną interpretację w zakresie spełnienia przez wykonawcę kryterium posiadania takiego certyfikatu. Skoro zatem podano oznaczenie certyfikatu podlegającego ocenie z oznaczeniem normy, której spełnianie ten certyfikat potwierdza, to oznacza, że określenie przedmiotowego kryterium oceny ofert zostało sformułowane w sposób dostatecznie zrozumiały. Nie jest więc prawdą, że przedstawienie przez wykonawcę dowolnego certyfikatu skutkować będzie uzyskaniem maksymalnej liczby punktów. Maksymalna liczba punktów została bowiem przewidziana za przedstawienie konkretnego certyfikatu, a mianowicie Certyfikatu ISO 9001 (certyfikatu systemu zarządzania jakością). Nie sposób też zgodzić się również z tym, że opis ww. kryterium nie jest związany z przedmiotem zamówienia. Zamawiający określił, że chodzi o Certyfikat ISO 9001 (certyfikat systemu zarządzania jakością), a jakość świadczonych usług w zakresie sprzątania i dezynfekcji jest kluczowym aspektem, warunkującym zachowanie najwyższych standardów koniecznych do zapewnienia bezpieczeństwa pacjentów i personelu Szpitala, co przesądza o tym, że kryterium to jest związane z przedmiotem zamówienia. Zamawiający nie zgadza się również z tym, że kryterium to nie koresponduje z zawartymi w SWZ wymogami dotyczącymi sposobu realizacji zamówienia. Odwołujący sam przytoczył w treści swojego odwołania postanowienie zawarte w załączniku nr 3 do SWZ w pkt 39, zgodnie z którym „Wszystkie wykonywane czynności muszą być zgodne z wymaganiami akredytacyjnymi bądź ISO oraz wymaganiami systemu HACCP". Analogiczne postanowienie zamieszczone jest w załączniku nr 4 do SWZ w pkt 39. Oznacza to, że wprost wyartykułowano wymóg, aby zamówienie było realizowane zgodnie z normami ISO związanymi z oczekiwaniami jakościowymi Zamawiającego. Norma ta została skonkretyzowana w rozdziale XIX w opisie kryterium oceny ofert, właśnie poprzez wskazanie m.in. Certyfikatu 9001 (certyfikatu systemu zarządzania jakością). Powyższe dowodzi zatem temu, że kryterium to jest związane z usługą będącą przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym na okoliczność tego, że kryterium w postaci certyfikatu ISO 9001 odnosi się do przedmiotu zamówienia wnoszę o przeprowadzenie dowodu z załącznika nr 3 i 4 do swz (pkt 39). Dowód: - załącznik nr 3 do swz, - załącznik nr 4 do swz.

Zamawiający nie zgadza się z tym, że kryterium to nie służy potwierdzeniu jakości świadczenia, lecz odnosi się do właściwości wykonawcy. Wykazanie posiadania ww. certyfikatu służy rzeczywistemu potwierdzeniu jakości zaoferowanej usługi. Certyfikat ISO 9001 odnosi się do systemu zarządzania jakością, w tym jakością usług, a zatem odnosi się do realizacji przedmiotu zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A.: „Norma ISO 9001 jest międzynarodowym standardem, który poświęcony jest systemowi zarządzania jakością, opracowanym przez Międzynarodową Organizację

Normalizacyjną ISO (International Organization for Standarization) z siedzibą w Brnie (Szwajcaria), działającą od 1945 r. System zarządzania jakością według normy ISO 9001 jest narzędziem umożliwiającym każdemu przedsiębiorstwu podnoszenie poziomu jakości wytwarzanych wyrobów czy też świadczonych usług, poprzez ciągłe doskonalenie metod i sposobów działania. Norma ta odnosi się do procesów tworzących i nadzorujących produkty i usługi dostarczane Klientowi przez organizację. Wymagania normy mają na celu określenie przez organizację zasad stałego nadzoru nad działaniami, służącymi wykazaniu zdolności do ciągłego dostarczania wyrobu lub usługi spełniających wymagania klienta oraz wymagań mających zastosowanie przepisów prawnych i innych. Stosowanie wymagań normy ISO 9001 stanowi solidny fundament na drodze do wdrożenia filozofii zarządzania przez jakość TQM - Total Quality Management."/Certyfikat ISO 9001 - System Zarządzania Jakością - PCBC/ Zatem skoro Certyfikat ISO 9001 odnosi się do systemu zarządzania jakością przedsiębiorstwa, a sposób zorganizowania przedsiębiorstwa, jego wydajność, może wpływać na lepszą jakość usług świadczonych przez to przedsiębiorstwo, to kryterium w postaci Certyfikatu ISO 9001 należy traktować jako odnoszące się do realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym na okoliczność tego, że kryterium dotyczące certyfikatu ISO 9001 odnosi się do jakości realizacji przedmiotu zamówienia wnoszę o przeprowadzenie dowodu ze stanowiska Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. zamieszczonego na stronie internetowej . Dowód: - wydruk ze strony internetowej Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (...). Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2020 r. zapadłym w postępowaniu prowadzonym pod sygnaturą akt KIO 2674/19, którego przedmiotem było właśnie rozpatrzenie zarzutu dotyczącego wprowadzenia jako kryterium oceny ofert certyfikatu ISO 9001. W treści uzasadnienia do ww. wyroku KIO wskazała m.in. na następujące okoliczności przemawiające za dopuszczalnością ustanowienia jako kryterium oceny ofert posiadania certyfikatu ISO 9001: „Powyższe potwierdzają przedstawione przez Zamawiającego opinie:

pochodząca z Biura certyfikacji systemów zarządzania (z dnia 01 sierpnia 2019 r.), w której stwierdzono, że: „(...) wdrożenie i certyfikacja systemu zarządzania jakością wg ISO 9001:2015 korzystnie wpływa na jakość świadczonych usług oraz zapewnia, że Organizacja stosuje międzynarodowe standardy, które pozwalają na: rozpoznanie potrzeb klienta a co za tym idzie spełnienie jego wymagań, dostarczanie wyrobów i usług według oczekiwań klientów oraz ciągłe doskonalenie jakości świadczonych usług, określenie i analizę ryzyka wynikającego z zakresu usług podlegających certyfikacji oraz podejmowanie stosownych działań doskonalących, zwiększenie efektywności zarządzania poprzez zidentyfikowanie, nadzorowanie i optymalizację procesów realizowanych w organizacji". Z kolei z opinii Firmy Doradczej Q. B. K. wynika, że: „Zakres systemu zarządzania jakością może bowiem odnosić się do jakości organizacji danej jednostki jak również dotyczyć jakości wykonywanej konkretnej usługi". Zamawiający przedstawił także opracowanie zatytułowane: „Orientacja na klienta w wymaganiach normy ISO 9001:2015". Opracowanie zostało wydane przez A. S. z Akademii (...) w G. (Wydział Przedsiębiorczości i Towaroznawstwa). W opinii tej wskazano, że: „Norma ISO 9001:2015 ma zastosowanie, gdy organizacja potrzebuje wykazać zdolność do ciągłego dostarczania wyrobów i usług spełniających wymagania klienta. Zatem w nowym wydaniu normy orientacja na klienta nadal pozostaje kluczowym elementem systemu zarządzania jakością (PN-EN ISO 9001:2015)". „Wymagania dla modelu systemu zarządzania jakością określone w normie ISO 9001:2015 wskazują, że organizacja powinna traktować klienta jako najważniejszy podmiot, odgrywający główną rolę w procesie doskonalenia jakości produktów i usług". „System zarządzania jakością powinien zapewniać właściwe zarządzanie relacjami z klientami, w tym przekazywanie klientom informacji o wyrobach i usługach organizacji, elastyczne dostosowywanie oferty do zmieniających się wymagań klientów, skuteczny nadzór nad wyrobami i usługami niespełniającymi, a także reklamacjami klientów". Jak wynika z powyżej zacytowanych dokumentów, to właśnie zadowolenie klienta, jakość wyrobów i usług, stanowią jedne z kryteriów oceny skuteczności systemu zarządzania jakością. Zamawiający wykazał zatem, składając powyższe opinie i opracowanie, że certyfikat ISO 9001 może wpływać na jakość usługi. Poprawienie systemu zarządzania w przedsiębiorstwie może wpływać na poprawienie jakości usług, jakie to przedsiębiorstwo świadczy. (...) należy ponownie wskazać na treść opracowania wydanego przez A. S. z Akademii (...) w G. (Wydział Przedsiębiorczości i Towaroznawstwa), w którym wskazano na różnice pomiędzy normą ISO 9001 z roku 2008, a normą ISO 9001 z roku 2015, podkreślając, że w wersji z roku 20015 norma ta nakłada na wykonawcę dodatkowe obowiązki, mające wpływ m.in. na jakość wyrobów i usług: „W porównaniu do standardu z 2008 roku wymagania dotyczące podejścia procesowego uzupełniono o obowiązek zidentyfikowania zagrożeń oraz oceny ryzyka i szans związanych z procesami realizowanymi w systemie, mającymi istotny wpływ na (PN-EN ISO 9001:2015): - jakość wyrobów i usług (...), zdolność organizacji do zapewnienia zgodności dostarczanych wyrobów i usług z wymaganiami klientów, - poziom satysfakcji klientów w przypadku gdy dostarczane wyroby i usługi nie spełniają ich wymagań. (...)". Powyższe zatem oznacza, że znacznie zmieniły się wymagania normy w porównaniu z rokiem 2008. (.)

Zamawiający (w niniejszym postępowaniu odwoławczym) przedstawił jako dowód Wystąpienie pokontrolne Wojewody Zachodniopomorskiego z 17 kwietnia 2019 roku. W treści tego wystąpienia organ kontrolujący powołał się na stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym: „W ocenie Zamawiającego to właśnie norma ISO 9001 w ujęciu przedmiotowym jest gwarantem zachowania odpowiedniej organizacji kontroli jakości, planowania, zaangażowania sił i środków mających na celu gwarancję prawidłowej realizacji usługi." Następnie organ kontrolujący wskazał, że: „Mając na uwadze specyfikę konkretnego zamówienia, kontrolujący przyjęli wyjaśnienia jako mające znaczenie z punktu widzenia jakości wykonania usługi". Powyższe oznacza, że w ocenie organu kontrolującego, przyjęcie w postępowaniu, którego przedmiotem jest świadczenie usług sprzątania oraz świadczenie innych usług związanych z utrzymaniem czystości, jako kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej (obok kryterium cena), kryterium posiadania certyfikatu ISO 9001, nie jest naruszeniem przepisów prawa. W przeciwnym razie, organ kontrolujący wskazałby takie naruszenie w swoim wystąpieniu pokontrolnym. Wątpliwości organu kontrolującego wzbudził jedynie fakt wagi tego kryterium (na poziomie 40 %).

Zamawiający przedstawił jako dowód opracowanie w postaci zestawienia podmiotów-Zamawiających, które w latach 2018 i 2019 zastosowały jako jedno z kryteriów jakość świadczonych usług - posiadanie Certyfikatu Zintegrowanego Systemu Zarządzania Jakością zgodnego z wymaganiami norm PN-EN ISO 9001 w obszarze usługi utrzymania czystości. Takie kryterium na przestrzeni ostatnich dwóch lat zastosowało co najmniej 5 podmiotów. Powyższe oznacza, że nie jest wyjątkiem stosowanie takiego kryterium. Dlatego też nie można zgodzić się z zarzutem Odwołującego, że certyfikat ten nie jest związany z przedmiotem zamówienia i dotyczy wyłącznie właściwości podmiotowych. Zatem Zamawiający był uprawniony do ustanowienia jako jednego z kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej, wymagania posiadania certyfikatu ISO 9001."

Ponadto zestawienie uzasadnienia opracowanego przez Odwołującego do każdego z zarzutów podniesionych w odwołaniu prowadzi do wniosku, że Odwołujący sam sobie

zaprzecza. Z jednej strony bowiem w odniesieniu do zarzutu nr 1 argumentacja Odwołującego sprowadza się do stwierdzenia, że opis kryterium oceny ofert dotyczący Certyfikatu ISO 9001 jest zbyt ogólny, natomiast w odniesieniu do zarzutu nr 2 argumentacja sprowadza się do stwierdzenia, że opis kryterium oceny ofert dotyczący Certyfikatu ISO 45001 jest zbyt szczegółowy, a tym samym dyskryminujący, ponieważ stawia wykonawców oferujących taką samą jakość świadczenia w różnej sytuacji pod względem oceny punktowej. Jako że Zamawiający uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 2 (dotyczącego Certyfikatu ISO 45001), zwrócić należy uwagę, że argumenty użyte przez Odwołującego w uzasadnieniu zarzutu nr 2 de facto potwierdzają jednocześnie prawidłowość sposobu sformułowania kryterium oceny ofert w zakresie dotyczącym Certyfikatu ISO 9001. Gdyby bowiem Zamawiający zmienił opis kryterium oceny ofert w odniesieniu do Certyfikatu ISO 9001 zgodnie z życzeniem Odwołującego, czyli poprzez doprecyzowanie i skonkretyzowanie, że punktowany będzie jedynie Certyfikat ISO 9001 (certyfikat systemu zarządzania jakością) w zakresie: usług porządkowo-czystościowych i usług pomocy przy pacjentach, to w istocie taka zmiana powinna zostać uznana za Odwołującego za dyskryminującą i stawiającą wykonawców oferujących taką samą jakość świadczenia w różnej sytuacji pod względem oceny punktowej. Mianowicie wykonawca, który spełniałby wszystkie wymagania zakresu certyfikacji dla „Certyfikat ISO 9001" i przedstawiłby certyfikat wystawiony na całość jego działalności, tj. certyfikat, który nie ogranicza się jedynie do świadczenia usług porządkowo-czystościowych czy też usług pomocy przy pacjentach, gdyż te usługi stanowią tylko część jego działalności jako przedsiębiorstwa, ze względu na literalną proponowaną przez Odwołującego treść tego kryterium, nie uzyskałby za to kryterium punktów. Tymczasem jeżeli wykonawca legitymuje się Certyfikatem ISO 9001 (certyfikatem systemu zarządzania jakością) oznacza to, że certyfikacji został poddany każdy aspekt jego działalności, a zatem certyfikat ISO 9001 z tak ogólnie określonym zakresem obejmuje również poszczególne dziedziny jego działalności. Zatem przyjąć należy, że wykonawca, który przedłoży Certyfikat ISO 9001 (certyfikat systemu zarządzania jakością), zaoferuje, że jakość zgodna z normą ISO 9001 odnosi się również do świadczenie usług objętych zamówieniem. Ponadto przychylenie się do wniosku Odwołującego o sformułowanie tego kryterium poprzez doprecyzowanie, że punktowany będzie tylko Certyfikat ISOm9001 odnoszący się do usług porządkowo-czystościowych i usług pomocy przy pacjentach, prowadziłoby z jednej strony do dyskryminacji wykonawców prowadzących złożony zakres działalności, a przy tym z drugiej strony do bezpodstawnego preferowania wykonawców, których działalność jest jednorodzajowa i to działalności o rodzaju dokładnie odpowiadającym treści zaproponowanego przez Odwołującego kryterium. Innymi słowy zbyt szczegółowy opis ww. kryterium, jaki proponuje i którego oczekuje Odwołujący, powodowałby wątpliwości co do sytuacji wykonawców prowadzących działalność o szerokim zakresie. Tacy wykonawcy nie otrzymaliby punktów z uwagi na przestawienie certyfikatu o zbyt ogólnej treści, tj. bez sprecyzowania w jego treści, że dotyczy on usług porządkowo-czystościowych lub usług pomocy pacjentom. Zatem wprowadzenie zmiany wnioskowanej przez Odwołującego mogłoby skutkować ograniczeniem konkurencji, a więc utrudnieniem lub uniemożliwieniem konkurowania w przetargu podmiotom, które nie byłyby w stanie przedstawić certyfikatu na wskazany przez Odwołującego zakres działalności, mimo posiadania certyfikatu ISO 9001. Zauważyć przy tym należy, że wskazywanie w opisie kryteriów oceny ofert posiadania przez wykonawców Certyfikatu ISO 9001 jest praktyką powszechną wśród zamawiających. Na dowód powyższego przedkładam przykładowe wyciągi ze specyfikacji warunków zamówienia dotyczących usług sprzątania i dezynfekcji, w których przewidziano przyznawanie punktów za posiadanie przez wykonawców certyfikatu ISO 9001 (certyfikat system zarządzania jakością), a kryterium to sformułowane było w sposób ogólny, tj. bez precyzowania kategorii działalności czy też usług, której ten certyfikat dotyczy. Na okoliczność stosowania w opisach kryteriów oceny ofert w swz sporządzanych przez innych wykonawców kryterium w postaci certyfikatu ISO 9001 a zatem istnienia w obrocie praktyki w tym zakresie, a tym samym słuszności i prawidłowości ustanowienia przez Zamawiającego takiego kryterium, wnoszę o przeprowadzenie dowodu z wyciągu ze:

- specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Usługę kompleksowego sprzątania pomieszczeń biurowych wraz ze sprzątaniem terenów zewnętrznych i pielęgnacją zieleni, znak sprawy PK XF 261.4.2018, ogłoszonego przez Prokuraturę Krajową (str. 1, 13, 14, 15),

- specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kompleksowej usługi sprzątania i utrzymania czystości w Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu, nr PZP/nr 07/PN/20 (str. 1, 21,

22, 23),

- specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi sprzątania, czystości i dezynfekcji oraz wykonywanie czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego w ZZOZ w Wadowicach, znak ZP.26.1.10.2021 (str. 1, 18, 19, 20).

IV

Uzasadnienie wniosku o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1. Na wypadek nieuwzględnienia wniosku Zamawiającego o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1, z ostrożności procesowej wnoszę o odrzucenie odwołania, w części dotyczącej zarzutu nr 1, tj. dotyczącej Certyfikatu ISO 9001, na podstawie art. 528 pkt 5) PZP, jako odwołania dotyczącego czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 3 czerwca 2022 r. wniesionym przez „Izan+" Sp. z o.o. w związku z uwzględnieniem zarzutów przedstawionych w odwołaniu z dnia 3 czerwca 2022 r. Zakwestionowany w zarzucie nr 1 niniejszego odwołania opis kryterium oceny ofert dotyczący Certyfikatu ISO 9001 został przez Zamawiającego sformułowany właśnie w wyniku uwzględnienia odwołania z dnia 3 czerwca 2022 r. wniesionego przez „Izan+" Sp. z o.o. Zgodnie z art. 524 PZP zamawiający wezwał wszystkich wykonawców, w tym Odwołującego, do przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem z dnia 3 czerwca 2022 r wniesionym przez Izan+ Sp. z o.o. Pismem z dnia 8 czerwca 2022 r. Odwołujący przystąpił do tego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Jednocześnie Odwołujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania wniesionego przez Izan+ Sp. z o.o. Zgodnie z art. 527 PZP w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, na czynność zamawiającego, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 PZP nie przysługują środki ochrony prawnej. Biorąc pod uwagę brzmienie ww. przepisu można uznać, że spełnione zostały przesłanki odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 pkt 5 PZP, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Na okoliczność istnienia podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 5) PZP wnoszę o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów: Dowód: - załączone do odwołania z dnia 25 lipca 2022 r. : odwołanie Izan+ Sp. z o.o., oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania Izan+ Sp. z o.o., informacja o zmianie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówienia z dnia 8 lipca 2022 r. wraz z dowodem publikacji w dniu 13 lipca 2022 r.; - wezwanie wykonawców, w tym Odwołującego, tj. Impel System Sp. z o.o., do przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania z dnia 3 czerwca 2022 r. przez Izan+ Sp. z o.o.; - zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 8 czerwca 2022 r. przez Odwołującego, tj. Impel System Sp. z o.o.

V

Uwagi końcowe. Mając powyższe na uwadze, argumentu podniesione w niniejszej odpowiedzi na odwołanie należy uznać za zasadne, a zatem odwołanie, w zakresie zarzutu nr 1, należy uznać za podlegające oddaleniu, względnie odrzuceniu.

Odwołujący w piśmie z dnia 4 sierpnia 2022 r. wskazując na art. 520 ust.1 ustawy Pzp oświadczył (.) wycofuję w odwołanie jw. w zakresie dotyczącym zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego tj. wycofuję odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego certyfikatu ISO 9001.”.

Zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca „IZAN +” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wezwany został w dniu 5 sierpnia 2022 r. do zgłoszenia sprzeciwu w zakresie w jakim zostało zgłoszone przystąpienie (zarzut) i w którym to zakresie zarzut został uwzględniony przez zamawiającego.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2022 r. wykonawcy IZAN+ oświadczył (.) nie wnoszę sprzeciwu w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego części odwołania o sygnaturze KIO 1950/22.

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. W myśl tego przepisu: „3.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”

W niniejszej sprawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że „uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu nr 2 odnoszącego się do Certyfikatu ISO 45001”, a (.) w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu nr 1. odnoszącego się do Certyfikatu ISO 9001” - wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w zakresie nie uwzględnionym cofnął zarzuty, a zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca w zakresie uwzględnionym - nie wniósł sprzeciwu.

Wobec złożonych oświadczeń stron i zgłaszającego przystąpienie uczestnika, Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany art. 522 ust. 3 ustawy Pzp i na jego podstawie postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego od odwołania w całości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.