Sygn. akt: KIO 1944/22

POSTANOWIENIE
z dnia 10 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 10 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 maja 2022 roku przez odwołującego Stadler Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Łódzkie z siedzibą w Łodzi, pełnomocnik zamawiającego „Łódzka Kolej Aglomeracyjna" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, przy udziale wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz spółki akcyjnej z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Stadler Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący : .....

Sygn. akt: KIO 1944/22

UZASADNIENIE

Województwo Łódzkie z siedzibą w Łodzi, pełnomocnik zamawiającego „Łódzka Kolej Aglomeracyjna" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, (dalej: „Zamawiający"), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na dostawę

taboru kolejowego pn. „Likwidacja wykluczenia komunikacyjnego w Łódzkiem - spójny i zrównoważony system transportowy województwa Łódzkiego: zakup taboru transportu kolejowego", numer referencyjny: ŁKA.ZIZ.271.328.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 lipca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 135-382929.

25 lipca 2022 r. Stadler Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą (dalej: „Odwołujący") w Siedlcach, wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp, w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1) PZP oraz art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny i niegwarantujący uzyskania najlepszej jakości dostaw, polegający na:

1) określeniu w pkt 5.1. lit. a. IDW oraz § 18 ust. 1 lit. b. i c. IPU, zbyt krótkich, nierealnych terminów wykonania zamówienia, obiektywnie niemożliwych do dotrzymania, a także określeniu ich bezwzględną datą dzienną;

2) określeniu w pkt 5.2. lit. a. IDW oraz § 18 ust. 2 IPU zbyt krótkiego terminu na dostawę Pojazdów w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z Prawa Opcji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dostosowanie SWZ tj. Części I SWZ — Instrukcji dla Wykonawców oraz Części III — Istotnych Postanowień Umowy do stanu zgodności z prawem poprzez zmianę w treści SWZ terminów dostaw Pojazdów:

1) w ramach zamówienia podstawowego — na okres 36 miesięcy od daty zawarcia Umowy w odniesieniu do terminu dostawy pierwszego Pojazdu oraz 39 miesięcy w odniesieniu do dostawy pozostałych 3 szt. Pojazdów;

2) w ramach Prawa Opcji — na okres 20 miesięcy od dnia otrzymania przez Wykonawcę oświadczenia Zamawiającego o skorzystaniu z Prawa Opcji w całości lub części, jednak nie wcześniej niż po dostawie ostatniego Pojazdu w ramach zamówienia podstawowego, z zastrzeżeniem, iż maksymalna liczba Pojazdów, jaką Wykonawca będzie zobowiązany dostarczyć w jednym miesiącu nie przekroczy 2 sztuk.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez Zamawiającego pismem z 27 lipca 2022 r. (korespondencja email) kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, została 27 lipca 2022 r. zamieszczona na stronie internetowej postępowania, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacja warunków zamówienia oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej Zamawiający przekazał ww. informację wraz z treścią odwołania wykonawcom, od których otrzymał korespondencję w przedmiotowym postępowaniu, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z akt sprawy wynika, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. 1 sierpnia 2022 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz spółka akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy.

9 sierpnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (wiadomość email), w której oświadczył: „(...) w związku z uwzględnieniem zarzutów przedstawionych w odwołaniu wykonawcy Stadler Polska sp. z o.o. w całości, wobec braku przystąpienia po stronie Zamawiającego przez któregokolwiek z wykonawców, „Łódzka Kolej Aglomeracyjna" sp. z o.o., działając jako Pełnomocnik Zamawiającego Województwa Łódzkiego, na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. jedn. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), niniejszym wnosi o umorzenie postępowania zainicjowanego wniesieniem przedmiotowego odwołania.

Zamawiający dokonał zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia sporządzonej dla Postępowania oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminów dostawy Pojazdów, zgodnie z wnioskiem wykonawcy Stadler Polska sp. z o.o., przez publikację zmiany

ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na stronie Postępowania w dniu 3 sierpnia 2022 roku.”

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : .....