Sygn. akt: KIO 1941/22

POSTANOWIENIE
z dnia 5 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 5 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2022 r. przez wykonawcę: Advanced Sterilization Products Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Powiatowy w Radomsku

przy udziale wykonawcy: Media-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Advanced Sterilization Products Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1941/22

Szpital Powiatowy w Radomsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. Zakup sterylizatora niskotemperaturowego/ plazmowego i parowego; numer postępowania Z47/18499 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 maja 2020 r. pod numerem 2022/BZP 00171240/01.

W dniu 25 lipca 2022 r. przez wykonawcę: Advanced Sterilization Products Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu w pakiecie 1 zamówienia, zarzucając naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy z treści przekazanego wykonawcom zawiadomienia (ogłoszenia) o wyborze najkorzystniejszej oferty wynika, że liczba ofert złożonych w postępowaniu to 2, a liczba ofert odrzuconych to 0, a dodatkowo Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego 100 pkt w oparciu o ustalone przez siebie kryteria oceny ofert;

z ostrożności procesowej, gdyby uznać, że zawiadomienie (ogłoszenie) o wyborze najkorzystniejszej oferty bez wątpliwości mogłoby zostać potraktowane jako odrzucenie oferty Odwołującego:

2. art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i uznanie, że Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w postaci „pełnej opinii użytkownika", podczas gdy Odwołujący złożył wszelkie wymagane w specyfikacji warunków zamówienia i w ustawie Pzp dokumenty podmiotowe w odpowiedzi na precyzyjne wezwanie Zamawiającego do przedłożenia Wykazu dostaw tj. załącznika nr 6 i referencji;

oraz ewentualnie, z dalszej ostrożności procesowej, gdyby uznać, że zawiadomienie (ogłoszenie) o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera dwa sprzeczne ze sobą rozstrzygnięcia, tj. Zamawiający jedną czynnością zarówno odrzucił ofertę Odwołującego, jak i jej nie odrzucił:

3. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, polegającą na podjęciu w jednej czynności przez Zamawiającego dwóch sprzecznych ze sobą rozstrzygnięć oraz, w każdym przypadku:

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Media-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „Media-MED") w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, a także w sytuacji, gdy wykonawca ten nie złożył wymaganych przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia przedmiotowych środków dowodowych w odniesieniu do następujących kwestii i parametrów technicznych: automatycznej i stałej kontroli szczelności; sterowanie mikroprocesorowe; tryby wydruku; uwzględnienie w instrukcji robota da Vinci; zabezpieczenie czynnika sterylizującego przed kontaktem z otoczeniem; kod QR i port USB.

Ze względu na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Media-MED i wybór oferty Odwołującego jako tej, która uzyskała najwięcej punktów i nie podlega odrzuceniu; powtórzenia czynności badania ofert w odniesieniu do oferty Media -MED i jej odrzucenie.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca: Media -MED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. Zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym poinformował, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w części. Za zasadny Zamawiający uznał zarzut dotyczący naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą.

Swoje stanowisko w sprawie Media-MED zaprezentował w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 3 sierpnia 2022 r.

Na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r. Media-MED oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w części. Z kolei Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty odwołania w zakresie, który nie został przez

Zamawiającego uwzględniony.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : .....