

sygn. akt KIO 1930/22

POSTANOWIENIE
z dnia 3 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 sierpnia 2022 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca
2022 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe

"PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę

Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa w Rzeszowie,
przy udziale wykonawcy InFast sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zgłaszającego
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.
Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1930/22

Zamawiający - Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa w Rzeszowie - prowadzi
w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Sprzedaż i

dostarczenie sprzętu komputerowego, w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa zespołu
oświatowego na osiedlu Drabinianka”, numer referencyjny: ZP-D.271.45.109.2022.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w

dniu 18 maja 2022 r., pod numerem: 2022/S 096-264885.

W dniu 22 lipca 2022 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu wniósł odwołanie od następujących czynności zamawiającego, polegających na:

1. wyborze oferty InFast sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (35-111) ul. Legionów 31, NIP: 8131013272 (dalej: „InFast”) jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że InFast złożył ofertę niezgodną z treścią odnośnej specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”),
2. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W wyniku powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do należytego badania i oceny ofert, do poszanowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ani do wyboru oferty w sposób przejrzysty i zgodny z przepisami ustawy Pzp, co w konsekwencji doprowadzało do błędnego uznania, że Zamawiający nie jest zobowiązany

do odrzucenia oferty InFast, lecz uprawniony jest do wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej,

pomimo że oferta InFast jest niezgodna z treścią SWZ, gdyż wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego posiadanie przez firmę serwisującą ISO 9001:2000, który to dokument przedmiotowy nie podlega uzupełnieniu, co z kolei skutkowało zaniechaniem wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez InFast, jako oferty najkorzystniejszej, oraz
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem odrzucenia oferty InFast z uwagi na niezgodność oferty z treścią SWZ w zakresie: nieprzedłożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie przez firmę serwisującą ISO 9001:2000.
3. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca InFast sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów.

Przystępujący pismem z dnia 27 lipca 2022 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 sierpnia 2022 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, Odwołujący cofnął odwołanie, które wpłynęło do Izby w dniu 2 sierpnia 2022 r. (data pisma z dnia 2 sierpnia 2022 r.).

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30

grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.