Sygn. akt: KIO 1928/22

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący Ryszard Tetzlaff

Członkowie: Jolanta Markowska

Monika Szymanowska

Protokolant:

Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2022 r. przez wykonawcę Elektroteg Sp. z o.o., ul. Trzebnicka 33, 55-100 Trzebnica w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław

przy udziale wykonawcy ELEKTROTIM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu,

ul. Stargardzka 8, 54 - 156 Wrocław zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Elektroteg Sp. z o.o., ul. Trzebnicka 33, 55-100 Trzebnica stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Sygn. akt: KIO 1928/22

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Bieżące utrzymanie dróg krajowych nr 36, 94 i S5 administrowanych przez Rejon w Wołowie w latach 2022-2025 z podziałem na zadania. Numer referencyjny: O/WR.D-3.2421.2.2022", zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.02.2022 r. pod nr 2022/S 035-089182 przez Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie z siedzibą w Warszawie przy ul. Wroniej 53 (00-874 Warszawa), a prowadzącym postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław zwane dalej: „Zamawiającym". Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze. zm.), zwana dalej: „NPzp" albo „PZP" albo „ustawy Pzp" albo „p.z.p".

W dniu 12.07.2022 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu 5: ELEKTROTIM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu, ul. Stargardzka 8, 54 - 156 Wrocław zwane dalej: „ELEKTROTIM SPÓŁKA AKCYJNA" albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego". Druga pozycje w rankingu zajęła oferta Stangl Technik Polska Sp. z o.o., ul. Gdyńska 25, 58-100 Świdnica zwana dalej: „Stangl Technik Polska Sp. z o.o.". Trzecią pozycję pozycje w rankingu zajęła oferta ELEKTROTEG Sp. z o.o., ul. Trzebnicka 33, 55-100 Księginice zwana dalej: „ELEKTROTEG Sp. z o.o."albo „Odwołującym".

Dnia 22.07.2022 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) odwołanie względem czynności z 12.07.2022 r. złożył ELEKTROTEG Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (za pośrednictwem platformy zakupowej). Zarzucił naruszenie:

1. art. 239 ust 1 w zw. zart 112 ust. 2 pkt 4 Pzp i art 116 ust 1 Pzp oraz w zw. z art 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez bezprawne oraz pozbawione jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego i prawnego pominięcie na potrzeby obliczania punktacji w kryterium pozacenowym „Kryterium doświadczenie Kierownika robót elektrycznych" - waga 20% doświadczenia wykazanego w pozycji nr 1 Formularza 2.3.D, pomimo że było ono zgodne z treścią wymagania Zamawiającego (warunku udziału w Postępowaniu w Zadaniu 5) i powinno zostać uznane jako spełniające 2 letni okres na stanowisku Kierownika robót elektrycznych przy realizacji zadań na drogach klasy minimum GP obejmujących prace przy budowie lub przebudowie lub remoncie lub utrzymaniu oświetlenia drogowego wymagany na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w Zadaniu 5; w konsekwencji Zamawiający nie był uprawniony do odliczenia Odwołującemu z doświadczenia wykazanego w pozycji nr 1 Formularza 2.2.D obejmującego okres 4 lat 2 miesięcy i 3 dni - 2 lat 1 miesiąca i 2 dni na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu, pozbawiając w ten sposób Odwołującego dodatkowych 10 pkt w kryterium pozacenowym „Kryterium doświadczenie Kierownika robót elektrycznych" należnych za dodatkowe 4 lata doświadczenia (Odwołujący powinien był uzyskać 20 pkt, ponieważ doświadczenie, jakie wykazał obejmowało ponad 4 letni okres, a Zamawiający nie miał żadnych podstaw do dokonania pominięcia doświadczenia wskazanego w pozycji nr 1 Formularza 2.3.D oraz w konsekwencji pomniejszenia doświadczenia wykazanego w pozycji nr 1 Formularza 2.2.D);

2. art. 253 ust 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp poprzez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego przyznanej Odwołującemu punktacji w kryterium pozacenowym Kryterium doświadczenie Kierownika robót elektrycznych", w tym brak uzasadnienia dla pominięcia na potrzeby obliczania punktacji w kryterium pozacenowym doświadczenia wykazanego w pozycji nr 1 Formularza 2.3.D, którego pominięcie zdeterminowało ilość punktów przyznanych Odwołującemu w kryterium pozacenowym „Kryterium doświadczenie Kierownika robót elektrycznych" (Zamawiający odjął 2 lata 1 miesiąc i 2 dni na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu z ponad 4 letniego okresu, jaki był wykazany w ramach doświadczenia w pozycji nr 1 Formularza 2.2.D, które nie było w żaden sposób kwestionowane przez Zamawiającego, pozbawiając w ten sposób Odwołującego 10 pkt); gdyby Zamawiający uwzględnił doświadczenie określone w pozycji nr 1 Formularza 2.3.D. na

warunek udziału w postępowaniu, to Odwołującemu powinno zostać przyznane 20 pkt niezależnie od oceny zakwestionowanego przez Zamawiającego doświadczenia wykazanego w pozycji nr 2 Formularza 2.2.D (które wbrew stanowisku Zamawiającego jest prawidłowe, zatem Zamawiający nie miał podstaw by je zakwestionować i pominąć w punktacji);

3. art 239 ust 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniżenie punktacji należnej Odwołującemu w kryterium pozacenowym „Kryterium doświadczenie Kierownika robót elektrycznych" - waga 20% (określonym w pkt 21.4.2. SWZ Tom I - IDW), wskutek bezprawnego nieuwzględnienia w wymaganym na potrzeby maksymalnej punktacji 4 letnim dodatkowym doświadczeniu na stanowisku Kierownika robót elektrycznych przy realizacji zadań na drogach klasy minimum GP obejmujących prace przy budowie lub przebudowie lub remoncie lub utrzymaniu oświetlenia drogowego doświadczenia opisanego w pozycji nr 2 Formularza 2.2.D, pomimo że było ono zgodne z ww. opisem kryterium oceny ofert, ponieważ zostało nabyte na stanowisku Kierownika robót elektrycznych przy realizacji zadań na drogach klasy minimum GP obejmujących prace przy remoncie oświetlenia drogowego, a Zamawiający dokonał arbitralnej i nieopartej na treści SWZ wykładni ww. kryterium pozacenowego, uznając, że zakres wykonanych prac nie mieścił się w pojęciu remontu oświetlenia drogowego;

4. art 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Elektrotim S.A. pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 6 Pzp, ponieważ nie wniósł prawidłowo wadium na przedłużony okres związania ofertą, zatem jego oferta nie była zabezpieczona nieprzerwanie wadium do upływu terminu związania ofertą (nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą),

5. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art 16 pkt 1 i 2 Pzp przez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przyjętych kryteriach oceny ofert oraz która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp;

6. art.16 pkt pkt 1, 2 i 3 Pzp w zw. z pozostałymi przepisami Pzp wskazanymi w odwołaniu poprzez prowadzenie postępowania w Zadaniu 5 w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz nieprzejrzysty, ponieważ Zamawiający bezprawnie zaniżył punktację Odwołującemu, w swojej ocenie oparł się na informacji i ocenie dokonanej przez konkurencyjnego wykonawcę (Elektrotim S.A.), pomijając wyjaśnienia Odwołującego, nie uzasadnił istotnych okoliczności mających wpływ na przyznaną punktację oraz dokonał wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą i podlega odrzuceniu.

Zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1 i 3 i w konsekwencji uznania, że przedstawione w Formularzu 2.2.D i 2.3 D doświadczenie nie potwierdza możliwości uzyskania 20 pkt w kryterium pozacenowym „Kryterium doświadczenie Kierownika robót elektrycznych” i

7. art 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia Formularza 2.3.D. w zakresie potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia kierownika robót elektrycznych (pkt 8.2.4.3.8)c) Tom I SWZ - IDW, do którego odsyłał pkt 21.4.2 Tom I SWZ - IDW) w zakresie minimalnym niezbędnym do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w Zadaniu 5, pomimo że taki obowiązek wynika z Pzp, ponieważ Formularz 2.3.D stanowi wykaz osób na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a zgodnie z SWZ Wykonawcy przysługuje punktacja za wszystkie zadania wykazane w Formularzu 2.2.D; w konsekwencji Zamawiający nie był uprawniony do odliczania okresu doświadczenia wykazanego w Formularzu 2.2.D z powołaniem się na okoliczność wykazania warunku udziału w postępowaniu.

Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w Zadaniu 5,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym przyznania Odwołującemu 20 punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert „Kryterium doświadczenie Kierownika robót elektrycznych” - waga 20%, z uwzględnieniem doświadczenia, którego dotyczy odwołanie,

3. sporządzenia wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego dla przyznanej

punktacji,

4. odrzucenia oferty Elektrotim S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp w zw. z art. 97 ust. 6 Pzp, ewentualnie w ramach powtórzonej procedury badania i oceny ofert

5. wezwania do uzupełnienia Formularza 2.3.D. w zakresie minimalnym potwierdzającym

spełnienie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia kierownika robót elektrycznych (pkt 8.2.4.3.8)c) Tom I SWZ - do którego odsyłał pkt 21.4.2 Tom I SWZ - IDW).

Zamawiający w dniu 25.07.2022 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 27.07.2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) ELEKTROTIM SPÓŁKA AKCYJNA zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez Cz. Z. i Prokurenta osoby ujawnione w załączonym wydruku KRS-u i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumencie rejestrowym.
W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: ELEKTROTIM SPÓŁKA AKCYJNA.

W dniu 02.08.2022 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzut 1 oraz częściowo zarzut 5 w zakresie określonym jako wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, w pozostałym zakresie wnosił o oddalenie odwołania (zarzuty 2 do 6 oraz zarzut ewentualny). Przedstawił szczegółowe uzasadnienie do oddalonych zarzutów. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisane przez Dyrektora Oddziały umocowanego na podstawie załączonego pełnomocnictwa oraz aktu powołania GDDKiA.

W dniu 04.08.2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) ELEKTROTIM SPÓŁKA AKCYJNA złożyło pismo procesowe Przystępującego w ramach którego nie zgłosiło sprzeciwu w zakresie uwzględnionych zarzutów, w zakresie pozostałych wnosił o ich oddalenie. Pismo zostało podpisane przez Cz. Z. i Prokurenta osoby ujawnione w załączonym wydruku KRS-u i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumencie rejestrowym.

W dniu 05.08.2022 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 NPzp, uzupełnienie odpowiedź na odwołanie, gdzie przedstawił szczegółowe uzasadnienie do uwzględnionych zarzutów. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisane przez Dyrektora Oddziały umocowanego na podstawie załączonego pełnomocnictwa oraz aktu powołania GDDKiA.

W dniu 08.08.2022 r. na mocy zarządzenia z 27.07.2022 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron oraz uczestnika postępowania (nieobecny).

Na posiedzeniu Zamawiający potwierdził uwzględnienie zarzutu 1 i częściowo 5 i przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert. Z kolei, nieobecny Przystępujący, zgodnie ze swoim pismem nie wniósł sprzeciwu.

Odwołujący oświadczył w zakresie pozostałych nieuwzględnionych zarzutów, że wnosi o umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt 2 NPzp wyjaśniając, iż nie wycofuje pozostałych zarzutów, gdyż obawia się ewentualnych czynności dalszych Zamawiającego i możliwości utraty podnoszenia tych zarzutów na późniejszym etapie. Wyjaśnił, iż obawia się, iż mogą zostać uznane za spóźnione po nowym wyborze oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie podkreślił, iż wybór oferty najkorzystniejszej, który był podstawą wniesienia odwołania został unieważniony, brak jest więc substratu zaskarżenia.

Podkreślił, że ewentualne dalsze rozpatrywanie pozostałych zarzutów mogłoby prowadzić do przedsądu tym bardziej, że Zamawiający jak również Odwołujący będą mogli dokonywać w toku badania i oceny ofert nowych czynności. Z kolei, zaś z dokumentami załączonymi do pierwszej odpowiedzi na odwołanie Odwołujący zapoznał się dopiero na etapie postepowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi oświadczył, że wobec braku wycofania pozostałych zarzutów wnosi o oddalanie odwołania. Stwierdził również, że aktualnie czynność badania i oceny ofert trawa, a do wykonawcy został skierowany wniosek o wyjaśnienia. Potwierdził unieważnienie zaskarżonego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Wobec uwzględnienia zarzutów 1 i częściowo 5 i braku sprzeciwu Przystępującego postępowanie należy umorzyć w zakresie niniejszych zarzutów - stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 oraz art. 568 pkt 3 NPzp.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie w całości, natomiast Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego podmiot, który mógłby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów, nie skorzystał z przysługującego mu prawa, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 NPzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,

2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca, który nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Odnośnie pozostałych zarzutów Izba uwzględniła wniosek Odwołującego i umorzyła postępowanie w zakresie nieuwzględnionych zarzutów na podstawie art. 568 pkt 2 NPzp.

Zgodnie z art. 568 ust. 2 NPzp Izba umarza postępowanie jeżeli dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W tym zakresie Izba oparła się na uchwale Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 18 stycznia 2019 r. III CZP 55/18. W orzeczeniu tym SN analizował rozbieżność orzeczniczą skutku procesowego następczej utraty interesu prawnego. Sąd dostrzegł rozbieżność stanowisk między umorzeniem postępowania na podstawie art. 355 KPC, a oddaleniem powództwa ze względu na utratę interesu prawnego w toku procesu.

Sąd poczyniła w tym zakresie uwagi o charakterze ogólnym odnoszące się do art. 355 par. 1 kpc. Przyczyna umorzenia postępowania określona w art. 355 § 1 KPC jako zbędność postępowania stanowi ogólny przejaw uznania przez ustawodawcę, że nie jest dopuszczalne kontynuowanie postępowania w sytuacji, w której jego cel został osiągnięty w inny sposób. W rezultacie wydanie wyroku stało się zbędne. Pojęcie zbędności wydania wyroku jako przyczyny umorzenia postępowania wiązane jest najczęściej z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością postępowania. Stanowi ona jej swoisty korelat (zbędność wydania wyroku jako następstwo odpadnięcia przedmiotu postępowania ewentualnie inne przypadki niecelowości wydawania wyroku). Niedopuszczalność wydania wyroku traktowana jest natomiast jako rezultat pojawienia się nieusuwalnych przeszkód procesowych, tj. odpadnięcia dodatnich lub pojawienia się ujemnych, bezwzględnych przesłanek procesowych niepodlegających skutecznej konwalidacji. Ostatecznie Sąd Najwyższy wywiódł, że: Skoro wskutek zgaśnięcia interesu prawnego powoda - zazwyczaj w rezultacie uzyskania ochrony prawnej poszukiwanej w toczącym się postępowaniu poza jego ramami - proces cywilny nie może doprowadzić do oczekiwanego przez powoda rezultatu (choćby powództwo to w chwili wniesienia było całkowicie zasadne), to dalsze procedowanie w kierunku wydania wyroku oddalającego to powództwo staje się zbyteczne i bezcelowe. Stanowisko to nawiązuje zatem silnie do założenia, że proces cywilny, a zwłaszcza orzeczenie rozstrzygające sprawę co do istoty, nie jest celem samym w sobie. Stanowi on jedynie instrument dla osiągnięcia celu w postaci udzielenia ochrony prawnej prawom i obowiązkom stron wynikającym z norm prawa materialnego, w zakresie i w formach żądanych przez te strony. Idąc powyższym tokiem rozumowania, trzeba przyjąć, że w sytuacji, w której potrzeba udzielenia żądanej przez strony ochrony prawnej uległa dezaktualizacji, wydanie orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie o charakterze procesowym w postaci umorzenia procesu jest w pełni wystarczające dla uczynienia zadość prawu stron do sądu i rzetelnego procesu. Ubocznie, w piśmiennictwie wyrażany jest pogląd, że interes prawny stanowi przesłankę procesową dochodzenia roszczenia, której brak powinien skutkować uznaniem niedopuszczalnością wydania wyroku. W takim przypadku logiczną konsekwencją byłoby także przyjęcie umorzenia postępowania w razie następczej utraty interesu prawnego. Izba dostrzega, że te rozważania Sądu Najwyższego przenoszą się na grunt niniejszej sprawy. Odwołujący osiągnął bowiem cel jaki przyświecał mu w tym

postępowaniu, jeśli nie wyeliminować konkurencji, to chociażby (zarzut 5) doprowadzić do unieważnienia wyboru i ponownego badania ofert. Taka sytuacja na skutek czynności zamawiającego unieważniającej zaskarżony wybór oferty najkorzystniejszy nastąpiła, Odwołujący uzyskał wynik, który założył wnosząc odwołanie, tym samym prowadzenie tego postępowania stało się zbędne. Mając to na uwadze orzeczono w zakresie nieuwzględnionych zarzutów jak w sentencji na podstawie art. 568 pkt. 2 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 NPzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty znosi się wzajemnie, a przez art. 574 NPzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie: