

POSTANOWIENIE
z dnia 1 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania w dniu 1 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca przez wykonawcę Multiconsult Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Gniezno przy udziale wykonawcy Geotermia Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowania odwoławcze.

2. Zasądza od odwołującego Multiconsult Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Miasta Gniezna kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy).

3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Gniezno - dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w zakresie doradztwa i nadzoru nad wykonywaniem otworu poszukiwawczo-rozpoznawczego wód termalnych Gniezno GT-1 w miejscowości Gniezno”, nr referencyjny: WOŚ.272.2.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00183490/01.

W dniu 13 lipca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z o. o., w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1 PZP w zw. z art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o

zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („UZNK”) poprzez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące brakiem udostępnienia Odwołującemu (i) pełnej treści oferty złożonej w Postępowaniu przez Geotermia, (ii) uzasadnienia dla zastrzeżenia części oferty Geotermia jako stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy, podczas gdy w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym nie zostały spełnione przesłanki niezbędne do utajnienia części oferty Geotermii w zakresie opisu doświadczeń zespołu zaangażowanego w realizację przedmiotu zamówienia jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a brak udostępnienia samego uzasadnienia zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa stanowi przejaw najbardziej jaskrawego naruszenia zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co przy jednoczesnej ogólnej, lakonicznej motywacji Zamawiającego w zakresie zaniechania odtajnienia w całości oferty Geotermii, nieodwołującej się do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa poddaje w wątpliwość, czy takie uzasadnienie w ogóle zostało przedstawione przez Geotermię, a jeśli tak, czy zostało rzetelnie zbadane przez Zamawiającego, gdyż Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego - w jego ocenie - informacje ujęte w ofercie Geotermii mają charakter poufny i nie mogą zostać odtajnione.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu ujawnienia i udostępnienia w całości Odwołującemu treści oferty złożonej przez Geotermię w Postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Geotermia Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zachowując ustawowy termin oraz wskazując na interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: