Sygn. akt: KIO 1870/22

KIO 1873/22
KIO 1875/22

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

Członkowie: Rafał Malinowski

Małgorzata Matecka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 sierpnia 2022 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2022 r. przez wykonawców:

A) Gabos Software Sp. z o.o. w Katowicach (ul. Mikołowska 100) w sprawie KIO 1870/22,

B) CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. w Lublinie (ul. Do Dysa 9) w sprawie KIO 1873/22,

C) Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie (Al. Jerozolimskie 179 (lok. poziom +5)) w sprawie KIO 1875/22,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego:

SKARB PAŃSTWA - MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ w Warszawie

(Al. Niepodległości 218) na: budowę i wdrożenie systemów dziedzinowych oraz platformy centralnej wraz z infrastrukturą. Numer referencyjny: 2612.10.2022.Zdr, przy udziale wykonawców:

1) CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. w Lublinie (ul. Do Dysa 9), który zgłosił przystąpienie w dniu 20 lipca 2022 r. po stronie odwołującego w sprawach KIO 1870/22 oraz KIO 1875/22,

2) KONSULTANT IT sp. z o.o. w Poznaniu (ul. Krzywa nr 20), który zgłosił przystąpienie w dniu 20 lipca 2022 r. po stronie zamawiającego w sprawach KIO 1870/22 oraz KIO 1875/22,

3) GabosSoftware sp. z o.o. w Katowicach (ul. Mikołowska 100), który zgłosił przystąpienie w dniu 20 lipca 2022 r. po stronie odwołującego w sprawach KIO 1873/22 oraz KIO 1875/22,

4) Asseco Poland SA w Rzeszowie (ul. Olchowa 14), który zgłosił przystąpienie w dniu 20 lipca 2022 r. po stronie zamawiającego w sprawach KIO 1870/22, KIO 1873/22 oraz KIO 1875/22,

5) Integrated Solution sp. z o.o. w Warszawie (ul. Karolkowa 30), który zgłosił przystąpienie w dniu 21 lipca 2022 r. po stronie zamawiającego w sprawach KIO 1870/22, KIO 1873/22 oraz KIO 1875/22,

6) Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie (Al. Jerozolimskie 179), który zgłosił przystąpienie w dniu 21 lipca 2022 r. po stronie odwołującego w sprawach KIO 1870/22 oraz KIO 1873/22,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawach KIO 1870/22, KIO 1873/22 oraz 1875/22;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego:

A) Gabos Software Sp. z o.o. w Katowicach w sprawie KIO 1870/22 kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90%

należnego wpisu,

B) CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. w Lublinie w sprawie KIO 1873/22 kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej

90% należnego wpisu,

C) Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie w sprawie KIO 1875/22 kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy),

stanowiącej 90% należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

Sygn. akt: KIO 1870/22
KIO 1873/22
KIO 1875/22

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez SKARB

PAŃSTWA - MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ w Warszawie - Centrum Zasobów

Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Budowa i wdrożenie systemów dziedzinowych oraz platformy centralnej wraz z infrastrukturą (numer referencyjny zamówienia: 2612.10.2022.Zdr, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Unii Europejskiej z dnia 5 lipca 2022 r. pod numerem 2022/S 127-360910) w dniu 15 lipca 2022 r. wpłynęły do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie odwołania wniesione przez:

A) Gabos Software Sp. z o.o. w Katowicach (ul. Mikołowska 100) w sprawie KIO 1870/22,

B) CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. w Lublinie (ul. Do Dysa 9) w sprawie KIO 1873/22,

C) Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie (Al. Jerozolimskie 179 (lok. poziom +5)) w sprawie KIO 1875/22.

Odwołujący złożyli odwołania wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec treści dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa i wdrożenie systemów dziedzinowych oraz platformy centralnej

wraz z infrastrukturą prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego i zarzucili zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej również Ustawą polegające na:

A) Gabos Software Sp. z o.o. w Katowicach w sprawie KIO 1870/22:

a) zaniechaniu podziału zamówienia na części, wprowadzeniu do specyfikacji warunków zamówienia zakazu składania ofert częściowych, pomimo faktu, że przedmiot zamówienia jest podzielny, brak podziału zamówienia na części prowadzi do ograniczenia konkurencji w postępowaniu a opis przedmiotu zamówienia nieprzewidujący podziału na części w przypadku przedmiotowego postępowania utrudnia uczciwą konkurencję oraz

b) opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, utrudniający uczciwą konkurencję i niezgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, gdzie poszczególne kwestionowane zapisy zostały wymienione w załącznikach do odwołania;

B) CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. w Lublinie w sprawie KIO 1873/22:
a) określeniu w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja II.2.7 oraz II.2.14)

oraz w dokumentach zamówienia (rozdział V SWZ oraz §3 ust. 1 wzoru umowy - Załącznik nr 8S do SWZ) terminu realizacji zamówienia poprzez wskazanie

konkretnej daty dziennej tj. 27 lutego 2023 r., w sytuacji gdy nie jest

to uzasadnione obiektywną przyczyną, co uniemożliwia odwołującemu jednoznaczne ustalenie czasu przeznaczonego na realizację zamówienia (w tym także etapów realizacji zamówienia), a także co prowadzi do określenia

nierealnego terminu wykonania umowy,

b) opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, co dotyczy: a) braku jednoznacznego wskazania zakresów dostaw oprogramowania SIM realizowanych na rzecz każdego z Partnerów projektu z uwagi na wprowadzenie do Załącznika nr 9.1 do OPZ (Wymagania na dostosowanie i rozbudowę Systemów Informacji Medycznej Partnerów Projektu) sprzecznych postanowień w tym zakresie; b) wprowadzenia wymogu dostarczenia dla jednego Partnerów Projektu (Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska w Gubinie) obowiązku dostarczenia systemów LIS i RIS pochodzących od ASSECO Poland S.A. c) wykluczeniu w przypadku części Partnerów projektu możliwości wymiany oprogramowania SIM oraz PIS, bez zapewnienia jakichkolwiek informacji koniecznych do wykonania integracji dostarczanego oprogramowania z oprogramowaniem SIM działającym u Partnerów Projektu; d) wprowadzeniu wymogu wykonania integracji poszczególnych podsystemów oprogramowania SIM działających i dostarczanych dla Partnerów Projektu bez precyzyjnego określenia zakresu wymaganych integracji oraz bez zapewnienia informacji technicznych koniecznych do wykonania integracji,

c) opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, co dotyczy wprowadzenie wymogu:

a) dostarczenia oprogramowania Platformy e-Usług realizującego funkcjonalności e-Ankiety i wykorzystującego obligatoryjnie standard OpenEHR, co bezzasadnie

preferuje wykonawców, którzy dysponują gotowymi systemami/ komponentami/funkcjonalnościami opartymi o ten standard, a dyskryminuje

wykonawców, którzy dysponują gotowymi systemami/komponentami/ funkcjonalnościami opartymi o inny standard; b) dostarczenia oprogramowania Platformy e-Usług realizującego funkcjonalności Regionalnego Repozytorium Danych Klinicznych i wykorzystującego obligatoryjnie standard OpenEHR, co bezzasadnie preferuje wykonawców, którzy dysponują gotowymi systemami/komponentami/funkcjonalnościami opartymi o ten standard, a dyskryminuje wykonawców, którzy dysponują gotowymi systemami/ komponentami/ funkcjonalnościami opartymi o inny standard, i który to wymóg dotyczy obsługi bazy danych, do której prowadzenia Zamawiający nie jest uprawniony; c) dołączenia do oferty próbki oprogramowania Platformy e-Usług realizującego funkcjonalności e-Ankiet wyłącznie w zakresie umożliwiającym

zaprezentowanie implementacji standardu OpenEHR; d) wprowadzenia do OPZ wymagań dotyczących architektury systemu HIS tj. wymagań oznaczonych numerami HISOAI.12, HISOAI.15 oraz HISOAI.18, które to wymagania są charakterystyczne dla systemów HIS dostarczanych przez ASSECO Poland S.A.; e) dołączenia do oferty próbki oprogramowania HIS umożliwiającego zaprezentowanie wymagań oznaczonych numerami HISOAI.12, HISOAI.15 oraz HISOAI.18.co narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji.

C) Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie w sprawie KIO 1875/22:

a) zaniechaniu dokonania przez zamawiającego podziału zamówienia na części

lub dopuszczenia składania ofert częściowych oraz poprzez niewskazanie w dokumentacji postępowania przyczyn niedokonania podziału na części.

Odwołujący Gabos Software Sp. z o.o. w Katowicach, CompuGroup Medical Polska

Sp. z o.o. w Lublinie oraz Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie

pismami w dniu 1 sierpnia 2022 r. cofnęli odwołanie złożone odpowiednio w sprawie

KIO 1870/22, KIO 1873/22 oraz KIO 1875/22.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań w żadnej ze spraw na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że każdy z odwołujących wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez każdego z odwołujących w dniu 1 sierpnia 2022 r. oświadczenia o wycofaniu złożonego przez niego odwołania Izba uznała, że każde odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy a więc zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa .”

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się z udziałem stron i uczestników w dniu 2 sierpnia 2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowań odwoławczych w każdej ze spraw.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....