Sygn. akt: KIO 1866/22

WYROK

z dnia 8 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2022 r. przez wykonawcę Unikat K. i A. M. spółka jawna (ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (ul. Wieniawskiego 1, 61-712 Poznań)
przy udziale wykonawcy J. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J. P. (ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego - Unikat K. i A. M. spółka jawna (ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań) i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez odwołującego - Unikat K. i A. M. spółka jawna (ul. Sokalska 35, 61-324 Poznań) tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1866/22

Uzasadnienie

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Zamawiający" oraz „UAM") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wyposażenia wraz z montażem w meble do pokoi studenckich do DS. Morasko Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, część 1: dostawa wraz z montażem wyposażenia w meble do pokoi studenckich" (Znak sprawy: ZP/134/D/22, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 1 marca 2022 r. pod numerem: 2022/S 042-108322.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 5 lipca 2022 r. Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu ofert w części 1 oraz unieważnieniu Postępowania w części 1.

15 lipca 2022 r. wykonawca Unikat K. i A. M. spółka jawna z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący" oraz „Unikat sp.j.") wnieśli odwołanie w odniesieniu do odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, iż treść oferty Od-

wołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i w konsekwencji odrzucenie

oferty Unikat sp.j.

ewentualnie

art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez brak dokonania poprawienia omyłki w treści oferty Odwołującego

a w konsekwencji

2) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, iż wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały odrzuceniu i unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie niniejszego odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W treści uzasadnienia zarzutów odwołania Unikat sp. j. wskazała, że fakt, iż szuflada szafy garderobianej nie została oklejona obrzeżem ABS nie przesądza o niezgodności zaoferowanej przez Odwołującego szafy z warunkami zamówienia. Odwołujący podkreślił, że zgodnie ze standardami wykonawstwa mebli, oklejeniu podlegają widoczne krawędzie mebla, natomiast elementów niewidocznych nie okleja się ABS, ponieważ podnosi to ciężar takiego elementu i utrudnia mocowanie elementów takich jak np. prowadnice. Unikat sp. j. zaznaczyła, że nietypowe oklejanie stosuje się wyłącznie na jednoznaczne wskazanie Zamawiającego.

Odwołujący podniósł, że w niniejszym postępowaniu UAM opisał sposób oklejenia szafy garderobianej następująco: „Top, korpus, fronty, wieniec dolny, półki i szuflady, cokół wykonane z trójwarstwowej płyty wiórowej o minimum 18 mm grubości, obustronnie melaminowanej, o klasie higieniczności E1, oklejonej obrzeżem ABS grubości 2 mm", dodając, jednocześnie w kolejnym akapicie w odniesieniu do tejże szafy wymóg, zgodnie z którym „Wszystkie krawędzie półek oklejone obrzeżem ABS o grubości 2 mm w kolorze

białym”. Odwołujący stwierdził, że uwzględniając powyższe zapisy, zaprezentowana przez niego szafa garderobiana, spełnia zalecenia Zamawiającego, a wszystkie widoczne krawędzie szuflady zostały oklejone ABS 2 mm. Z kolei krawędzie dolne jako niewidoczne nie zostały zgodnie ze standardem produkcji oklejone.

Ponadto Odwołujący zaznaczył, że standard o którym mowa powyżej jest przez Zamawiającego akceptowany w odniesieniu do innych elementów tej samej szafy garderobianej, a mianowicie, niewidoczna dolna krawędź ściany tylnej w tej samej szafie również nie została oklejona, a mimo szczegółowych oględzin dokonanych przez UAM, brak wskazania powyższego „nieoklejenia” jako niezgodności z warunkami zamówienia.

Unikat sp. j. nie zgodziła się również z twierdzeniem Zamawiającego, iż szafa garderobiana jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na to, że konstrukcyjna pionowa przegroda, dzieląca szafę na dwie równe części nie została połączona za pomocą połączeń trzpieniowo - mimośrodowych fi 15 mm, a została połączona za pomocą śrub konfirmatowych. Odwołujący podkreślił, że w części opisu wspólnego dla wszystkich części postępowania, w którym wnoszone jest niniejsze odwołanie, Zamawiający wpisał: „Wszystkie meble skręcane za pomocą połączeń trzpieniowo-mimośrodowych fi 15 mm, chyba że w opisie technicznym jest inny zapis”. W ocenie Unikat sp. j. zwrot „wszystkie meble” nie jest jednoznaczny ze stwierdzeniem, jakoby wszystkie elementy danego mebla winny być połączone wyłącznie przy pomocy połączeń trzpieniowo-mimośrodowych. Odwołujący podkreślił, że jeśli tak należałoby rozumieć powyższy zapis, to UAM użyłby sformułowania jak w wypadku opisu jednej z części szafy garderobianej czyli szafki z szufladą, w opisie szczegółowym części 1. Unikat sp. j. podkreśliła, że w opisie pozostałych części zabudowy nie ma już takiego wymogu.

Nadto Odwołujący stwierdził, że nawet gdyby przyjąć za Zamawiającym, iż treść oferty Unikat sp. j. nie odpowiada dokumentom zamówienia to wskazana przez UAM rozbieżność powinna zostać potraktowana jako omyłka, która ma absolutnie marginalne, nieistotne znaczenie, bez jakiegokolwiek wpływu zarówno na ceny jednostkowe jak i cenę oferty. Odwołujący podkreślił, że celem postępowania jest wybór oferty najkorzystniejszej, a dzięki regulacji art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający może zamiast odrzucać ofertę dokonać jej wyboru.

29 lipca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2022 r. wykonawca J. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J. P. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca J. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PB Tenders J. P. (dalej: „Przystępujący” oraz „PB Tenders J. P.”).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne dla sprawy:

Zgodnie z Rozdziałem 3 ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") „Wykonawca składający ofertę na część 1, część 2 i część 3 dostarczy do upływu terminu składania ofert przedmiotowe środki dowodowe w postaci prezentacji zmontowanych mebli: -

w części 1: (...) 2) szafka garderobiana z poz.: z szafy garderobianej należy zaprezentować część dolną z szufladą i część środkową ubraniową, wykonaną i zmontowaną ze sobą zgodnie z opisem technicznym (bez nastawki) (.)".

Stosownie do treści Rozdziału 3 ust. 4 SWZ „Wymaga się, aby wszystkie przedmiotowe środki dowodowe w postaci zamontowanych mebli o których mowa w ust. 3 były wykonane zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, zawartym w załączniku A, B, C do SWZ oraz w Załączniku ABC do SWZ. Meble zostaną zbadane przez Zamawiającego pod kątem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku A - część 1, Załączniku B - część 2 i Załączniku C - część 3 do SWZ oraz Załącznikiem ABC - Opis szczegółowy przedmiotu zamówienia wspólny dla wszystkich części - cz. 1-3. Nie ma możliwości uzupełnienia tych przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych gdyż te przedmiotowe środki dowodowe służą jednocześnie potwierdzeniu zgodności z kryteriami oceny ofert określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Niedostarczenie do wskazanego terminu prezentacji spowoduje odrzucenie oferty".

Z kolei w myśl postanowień Rozdziału 3 ust. 5 SWZ „Wszystkie przedmiotowe środki dowodowe w postaci zamontowanych mebli o których mowa w ust. 3 będą poddane ocenie technicznej pod kątem jakości ich wykonania w ramach kryterium oceny ofert „ocena techniczna", zgodnie z parametrami opisanymi w rozdziale 17 pkt 2 SWZ. Nie ma możliwości uzupełnienia tych przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych gdyż te przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności z kryteriami oceny ofert określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Niedostarczenie do wskazanego terminu prezentacji spowoduje odrzucenie oferty".

W Rozdziale 3 ust. 7 SWZ Zamawiający zaznaczył, że wykonawca nie może demonstrować innych mebli, niż te które zaoferuje w ofercie.

Z kolei w Rozdziale 3 ust. 8 SWZ UAM podkreślił, że „Wykonawca może zaproponować asortyment równoważny do określonego w opisie przedmiotu zamówienia, który musi spełniać warunek, że jest minimum tej samej klasy lub o tych samych parametrach jakich oczekuje Zamawiający tzn. asortyment równoważny musi spełniać wymogi techniczno-eksploatacyjne opisane przez Zamawiającego w SWZ lub je przewyższać. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego meble spełniają wymagania określone przez Zamawiającego".

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w Załączniku A do SWZ odnośnie szafy ubraniowej UAM wskazał, co następuje:

„Wykonanie

- Top, korpus, fronty, wieniec dolny, półki i szuflady, cokół wykonane z trójwarstwowej płyty wiórowej o minimum 18 mm grubości, obustronnie melaminowanej, o klasie higieniczności E1, oklejonej obrzeżem ABS grubości 2 mm. Szafa w kolorze białym.

- Ściany tylne szafy wykonane z płyty wiórowej obustronnie melaminowanej o grubości 12 mm, wpuszczonej w wyfrezowane rowki w bokach zabudowy - w kolorze białym.

- Półki ruchome wyposażone w podpórki zapobiegające przypadkowemu wysunięciu lub wyszarpnięciu, z możliwością ich regulacji. Wszystkie krawędzie półek oklejone obrzeżem ABS o grubości 2 mm w kolorze białym.

(■■■)"

Natomiast w Załączniku ABC do SWZ pn. „Szczegółowy opis wspólny dla wszystkich części" Zamawiający określił iż „Wszystkie meble skręcane za pomocą połączeń trzpieniowo-mimośrodowych fi 15mm, chyba że w opisie technicznym jest inny zapis". W Opisie przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ") dla części 1 - Załącznik A do SWZ nie zawarto postanowień stanowiących odstępstwo od rzeczonego ogólnego wymagania.

W dniu 5 lipca 2022 r. Zamawiający powiadomił wykonawców biorących udział w Postępowaniu o odrzuceniu ofert w części 1 i unieważnieniu Postępowania w części 1 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. UAM wskazał, że zobowiązany był odrzucić ofertę złożoną przez Unikat sp. j. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zgodnie z poniższymi punktami:

„1. Złożona na prezentację szafa garderobiana nie jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia gdyż w szafie garderobianej krawędzie szuflady nie zostały oklejone obrzeżem ABS. Zgodnie z zapisami SWZ winny być one oklejone obrzeżem ABS grubości 2 mm poz. nr 4 tiret 4 Załącznika A do SWZ: „Top, korpus, fronty, wieniec dolny, półki i szuflady, cokół wykonane z trójwarstwowej płyty wiórowej o minimum 18 mm grubości, obustronnie melaminowanej, o klasie higieniczności E1, oklejonej obrzeżem ABS grubości 2 mm”

2. Złożona na prezentację szafa garderobiana nie jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia gdyż konstrukcyjna pionowa przegroda, dzieląca szafę na dwie różne części nie została połączona za pomocą połączeń trzpieniowo-mimośrodowych fi 15 mm, a została połączona za pomocą śrub konfirmatowych”.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że z argumentacji zawartej w treści odwołania wynika, iż Odwołujący wywodzi jakoby Zamawiający nie wymagał w niniejszym Postępowaniu aby wszystkie krawędzie kwestionowanych szuflad zostały oklejone obrzeżem ABS o grubości 2 mm, w tym również krawędzie niewidoczne. Jednocześnie Unikat sp. j. przyznała, że krawędź dolna przedłożonej wraz z ofertą szuflady nie została przez nią oklejona obrzeżem ABS.

Izba podzieliła stanowisko wyrażone przez Zamawiającego, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego, UAM nie określił w SWZ by tylko „widoczne” krawędzie były oklejone obrzeżem ABS o grubości 2 mm. Zamawiający podkreślił, że w Załączniku A do SWZ w pozycji nr 4 zawierającej opis wykonania szafy ubraniowej wyraźnie i jednoznacznie zaznaczył, iż wymaga aby szuflady były oklejone obrzeżem ABS o grubości 2 mm. Zamawiający słusznie podniósł, że fakt, iż przy osobnym odniesieniu (tiret 3) w opisie wykonania do półek ruchomych, powtórzył ten sam wymóg oklejenia wszystkich ich krawędzi obrzeżem ABS o grubości 2 mm w kolorze białym, w żadnej mierze nie zniwelowało zapisu odnoszącego się do wykonania szafy garderobianej, a jedynie go wzmocniło. Zasadnym jest przyjęcie, że Odwołujący w treści odwołania próbował dokonać samodzielnej i dowolnej interpretacji postanowień SWZ sprowadzającej się do zawężenia wymogu dotyczącego oklejenia szuflad obrzeżem ABS wyłącznie do widocznych krawędzi szuflad. W tym miejscu należy podkreślić, że z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego wynika, iż w niniejszym Postępowaniu wystawki w postaci zmontowanych mebli przedłożyło jeszcze dwóch wykonawców. Wykonawca FACH mebel sp. z o.o. zaoferował szufladę, której spodnie krawędzie zostały obklejone obrzeżem ABS, niemniej jednak jego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Powyższe potwierdza, że FACH mebel sp. z o.o. w sposób prawidłowy odczytała zapisy SWZ uznając, iż UAM wymaga aby wszystkie krawędzie szuflady były obklejone obrzeżem ABS. Z kolei oferta wykonawcy PB Tenders Jakub Pawulski również została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 ustawy Pzp jako oferta, która treść jest niezgodna z warunkami m.in. z uwagi na to, że „W szafie garderobianej cokół dolny, dolna krawędź boków korpusu oraz krawędź szuflady nie zostały oklejone obrzeżem ABS (...)'". Zamawiający zatem konsekwentnie z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców odrzucił zarówno ofertę Odwołującego jak i Przystępującego z tego powodu, że niewidoczne tj. dolne krawędzie szuflad nie zostały oklejone przez tych wykonawców obrzeżem ABS.

Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że niezasadne jest również twierdzenie Odwołującego, iż domyślnie Zamawiający zaakceptował standard wskazany przez Unikat sp. j. odnośnie nieoklejania wszystkich krawędzi, gdyż zaakceptował go w odniesieniu do dolnej krawędzi ściany tylnej. Trafnie bowiem podniósł Zamawiający, że w opisie wykonania szafy ubraniowej (Załącznik A do SWZ, poz. nr 4, tiret 1) odnośnie wymogu oklejenia obrzeżem ABS grubości 2 mm wskazanych elementów, tylna ściana szafy garderobianej nie została wymieniona. Opis wymagań w zakresie wykonania ściany tylnej szafy znajduje się bowiem w Załączniku A do SWZ, poz. nr 4, tiret 2.

Odnosząc się natomiast do drugiej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia skład orzekający wskazuje, że zgodnie z postanowieniem zawartym w

Załączniku ABC do SWZ wszystkie meble mają być skręcane za pomocą połączeń trzpieniowo-mimośrodowych fi 15 mm, chyba że w opisie technicznym jest inny zapis. W opisie technicznym stanowiącym Załącznik A do SWZ nie zawarto jednak postanowień stanowiących odstępstwo od tego ogólnego wymagania. Zamawiający określając jak mają być skręcane meble wprost wskazuje na rodzaj połączeń, które powinny być zastosowane. Zasadnym jest przyjęcie, że wymóg, iż „Wszystkie meble skręcane za pomocą połączeń trzpieniowo-mimośrodowych (...)" nie może być rozumiany przez profesjonalnego wykonawcę inaczej niż jako obowiązek zastosowania tych połączeń we wszystkich łączeniach we wszystkich meblach. Ponadto dodatkowy zapis zawarty w Załączniku A do SWZ w opisie szafki z szufladą, iż wszystkie łączenia mają być wykonane za pomocą połączeń trzpieniowo-mimośrodowych min. fi 15 mm jedynie wzmacnia zapis ogólny i nie może niwelować ogólnego zapisu z Załącznika ABC do SWZ dotyczącego danego wymogu oraz powodować aprobatę dowolności działania wykonawcy w wykonaniu mebli, wbrew temu ogólnemu wymogowi. Jak słusznie zauważył UAM zastosowanie interpretacji Odwołującego doprowadzałoby do nieakceptowalnej dla Zamawiającego sytuacji, gdzie wzmocnienie wymogu dotyczącego skręcenia mebli w określony sposób przy jednym elemencie, powoduje anulowanie tego wymogu dla innych elementów mebla i możliwość dowolności działania wykonawcy.

Tymczasem - jak stwierdził UAM - w szafie ubraniowej zaprezentowanej przez Unikat sp. j. konstrukcyjna przegroda pionowa nie została połączona prawidłowo tj. wymaganą śrubą, a jedynie konfirmantem. Z treści indywidualnych kart oceny zgodności z OPZ wynika, że członkowie komisji przetargowej zauważyli, iż „Konstrukcyjna pionowa przegroda,

dzieląca szafę na dwie równe części została połączona z wieńcem dolnym i topem za pomocą śrub konfirmatowych, zgodnie z zapisem SWZ winna zostać połączona za pomocą

połączeń trzpieniowo-mimośrodowych fi 15". Co istotne Odwołujący nie zaprzeczył powyższemu stwierdzeniu wskazując jednocześnie, że UAM nie wykluczył w SWZ rozwiązania przyjętego przez Unikat sp. j. W ocenie Odwołującego treść jego oferty powinna być zatem uznana za zgodną z warunkami zamówienia

Mając na uwadze powyższe koniecznym jest podkreślenie, że jeśli Odwołujący chciał zaoferować inne rozwiązanie niż to wymagane przez Zamawiającego to zgodnie z postanowieniem Rozdziału 3 ust. 8 SWZ zobowiązany był wskazać, że jest to rozwiązanie równoważne oraz wykazać, iż oferowane przez niego meble spełniają wymagania określone przez UAM. Nadto należy podkreślić, że okoliczność przedłożenia dokumentów przedmiotowych (próbek), które nie potwierdzają, że produkt spełnia określone przez zamawiającego wymogi, winna skutkować odrzuceniem oferty z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia (zob. „Prawo zamówień publicznych" - komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 719). Mając na uwadze powyższe, w sytuacji gdy Odwołujący nie zaoferował rozwiązań równoważnych, przedstawione próbki mebli nie spełniają warunków zamówienia określonych przez Zamawiającego w SWZ i nie podlegają uzupełnianiu zgodnie z Rozdziałem 3 ust. 4 i ust. 5 SWZ oraz gdy wykonawca nie mógł demonstrować innych mebli, niż te które zaoferuje w ofercie, zasadnym jest uznanie, że Zamawiający w sposób prawidłowy odrzucił ofertę złożoną przez Unikat sp. j. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że Zamawiający ma prawo żądać od wykonawcy jako profesjonalisty wysokich kwalifikacji i doświadczenia, a tym samym należytej staranności w wykonywaniu zamówienia i przede wszystkim zrozumienia przedmiotu zamówienia. Jeśli natomiast Odwołujący miał wątpliwości w zakresie wymagań dotyczących oklejenia szuflad obrzeżem ABS bądź sposobu połączenia konstrukcyjnej pionowej przegrody dzielącej szafę na dwie równe części mógł zwrócić się do UAM z wnioskiem o wyjaśnienia treści SWZ bądź złożyć odwołanie w przedmiotowym zakresie, jednak tego nie uczynił. Wobec powyższego zapisy SWZ przyjęły charakter ostatecznych i wiążą zarówno Zamawiającego, wykonawców jak i Izbę.

Ponadto Izba wskazuje, że nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Należy podkreślić, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że w przypadku stwierdzenia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, zamawiający ma obowiązek ich poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wyłącznie jeśli nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 pozwala na poprawienie innych omyłek w ofertach, jeśli tylko niezgodność oferty z wymaganiami zamawiającego nastąpiła w sposób niezamierzony przez wykonawcę (ma charakter omyłki) i w konsekwencji dokonania tej czynności nie zmieni się zasadniczo treść zobowiązania wykonawcy (por. wyrok KIO z dnia 20 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1559/21 oraz wyrok KIO z dnia 18 lutego 2020 r. o sygn. akt KIO 222/20). Zatem umyślne zastosowanie rozwiązania całkowicie odmiennego od wymagań zamawiającego nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 223 ust 2 pkt 3

ustawy Pzp (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 stycznia 2010 r. o sygn. akt XII GA 429/09).

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zasadnym jest wskazanie, że Odwołujący zaoferował szafę garderobianą niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, o czym świadczy przedłożona wystawka w postaci zmontowanych mebli. Podkreślenia wymaga, że wykonawca nie mógł zademonstrować innych mebli, niż te które zaoferuje w ofercie (Rozdział 3 ust. 7 SWZ), natomiast przedmiotowe środki dowodowego w postaci zmontowanych mebli nie podlegały uzupełnieniu, gdyż służyły jednocześnie potwierdzeniu zgodności z kryterium oceny ofert „ocena techniczna" (Rozdział 3 ust. 4 i ust. 5 SWZ). Wobec tego w niniejszym stanie faktycznym brak było możliwości do samodzielnego poprawienia przez Zamawiającego rzekomej omyłki w treści oferty Unikat sp. j. Odwołujący zaoferował bowiem rozwiązanie całkowicie inne od oczekiwanego przez UAM, które nie może podlegać sanowaniu.

Ponadto wobec faktu, że nie potwierdził się zarzut odwołania odnoszący się do niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia Izba uznała, że w konsekwencji nie zasługuje na uwzględnienie również zarzut dotyczący wadliwego unieważnienia Postępowania.

Mając na uwadze wskazane okoliczności faktyczne i prawne Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zd. 1 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodniczący: .....