Sygn. akt: KIO 1914/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 11 sierpnia 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2022 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencję Ochrony Osób i Mienia DOGMAT sp. z o.o., Patrol Dogmat s.c. M. P. R. K., OCHRONA DOGMAT sp. z o.o. oraz GRUPA OCHRONY DOGMAT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Okręgowy w Elblągu,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: JUPI Green Energy sp. z o.o. oraz JU PI sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencji Ochrony Osób i Mienia DOGMAT sp. z o.o., Patrol Dogmat s.c. M. P. R. K., OCHRONA DOGMAT sp. z o.o. oraz GRUPA OCHRONY DOGMAT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm.) na niniejsze

postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1914/22

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Elblągu (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 roku poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Ochrona fizyczna osób i mienia w budynkach Sądu Okręgowego w Elblągu, w budynku Sądu Rejonowego w Działdowie i w Nowym Mieście Lubawskim" (Nr postępowania:

OG.260.2.2022, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 czerwca 2022 roku pod numerem: 2022/BZP 00230615/01.

20 lipca 2022 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT sp. z o.o., Patrol Dogmat s.c. M. P. R. K., OCHRONA DOGMAT sp. z o.o. oraz GRUPA OCHRONY DOGMAT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący" oraz „DOGMAT sp. z o.o.") wnieśli odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego i zaniechań czynności w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: JUPI Green

Energy sp. z o.o. oraz JU PI sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu (dalej: „JUPI Green sp. z o.o."), pomimo że ta oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu polegający na nieuwzględnieniu w cenie oferty tego wykonawcy wpłat na Pracownicze Plany Kapitałowe;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez JUPI Green sp. z o.o., pomimo że ta oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie uwzględnia sposobu obliczenia ceny zgodnego z SWZ;

3) art. 224 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przejawiające się w uznaniu, że cena oferty złożonej przez JUPI Green sp. z o.o. nie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż oferta wyżej wymienionego wykonawcy zawiera rażąco niskie ceny, co ostatecznie skutkowało

zaniechaniem wezwania JUPI Green sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień zaoferowanej ceny;

z ostrożności procesowej:

4) art. 223 ust.1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania JUPI Green sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty co do wysokości ponoszonych kosztów na Pracownicze Plany Kapitałowe oraz przyjętych kosztów osobowych w złożonej kalkulacji przez wykonawcę.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty JUPI Green sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2) odrzucenie oferty JUPI Green sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10,

względnie pkt 5 ustawy Pzp;

3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert;

4) wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, w związku z odrzuceniem

oferty JUPI Green sp. z o.o.;

względnie

1) względnie unieważnienie czynności wyboru oferty JUPI Green sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2) powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej ramach wezwanie JUPI Green sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych;

3) powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej ramach wezwanie JUPI Green sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty.

Do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: JUPI Green Energy sp. z o.o. oraz JU PI sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu (dalej: „Przystępujący").

5 sierpnia 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja od Odwołującego, że cofa odwołanie z dnia 19 lipca 2022 roku.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 roku poz. 2437).

Przewodniczący: .....