Sygn. akt KIO 1935/22

POSTANOWIENIE

z dnia 5 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego 5 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 lipca 2022 r.

przez wykonawcę: Network Experts sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostarczenie urządzeń sieciowych, serwerów, komputerów, podzespołów komputerowych oraz oprogramowania biurowego na potrzeby Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie (nr WO-IV.272.11.2022)

prowadzonych przez zamawiającego: Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

   Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

U z a s a d n i e n i e

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi

na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. Dostarczenie urządzeń sieciowych, serwerów, komputerów, podzespołów komputerowych oraz oprogramowania biurowego na potrzeby Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie (nr WO-IV.272.11.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 13 lipca 2022 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S_133 pod poz. 378570. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

25 lipca 2022 r. Network Experts sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie

{dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji warunków zamówienia {dalej „SWZ”} zawartych w załączniku nr 3 do SWZ - Szczegółowym opisie

przedmiotu zamówienia w zakresie części II opisu w odniesieniu do następujących parametrów:

a) pkt 3 - Przełącznik sieciowy typ III - 1 szt., ppkt 9.8) precyzujący wymóg obsługi ramki Jumbo do 10240 bajtów;

b) pkt 2 - Przełącznik sieciowy typ II - 3 sztk., ppkt 5.1) precyzujący wymóg mocy zasilacza

jako minimum 700 W;

c) pkt 4 - Przełącznik sieciowy typ IV - 10 szt., ppkt 6 i 7, precyzujący wymóg posiadania pamięci RAM oraz flash jako minimum 4GB oraz ppkt 8.3), precyzujący wymóg obsługi minimum 30000 adresów MAC;

d) pkt 5 - Przełącznik sieciowy typ V - 13 szt., ppkt 7 i 8, precyzujący wymóg posiadania pamięci RAM oraz flash jako minimum 4GB oraz ppkt 9.3), precyzujący wymóg obsługi minimum 30000 adresów MAC;

e) pkt 5 - Przełącznik sieciowy typ V - 13 szt., ppkt 6.1), precyzujący wymóg mocy zasilacza jako minimum 950 W.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 - przez określenie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności wobec określenia parametrów zamawianych przełączników sieciowych w sposób wskazujący na jednego producenta.

2. A art. 99 ust. 4 - przez określenie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji, wobec określenia parametrów zamawianych urządzeń w sposób wskazujący na jednego producenta przełączników sieciowych (dyskryminacja pośrednia).

3. Art. 17 - przez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania stosunku jakości, funkcjonalności i proporcjonalności zamawianych przełączników sieciowych do nakładów koniecznych do poniesienia przez Zmawiającego w związku z zamówieniem przełączników sieciowych o wskazanych w SWZ

parametrach.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty został dodatkowo sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie

Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 3 do SWZ w sposób umożliwiający uczciwą konkurencję wykonawcom oferującym swoje usługi, w szczególności przez:

1. Zastąpienie w pkt 3 - Przełącznik sieciowy typ III - 1 szt. parametru z ppkt 9.8) precyzującego wymóg obsługi ramki Jumbo do 10240 bajtów, parametrem obsługi ramki Jumbo do 9198 bajtów.

2. Wykreśleniu w pkt 2 - Przełącznik sieciowy typ II - 3 szt. parametru z ppkt 5.1) precyzującego wymóg mocy zasilacza jako minimum 700 W.

3. Wykreślenia w pkt 4 - Przełącznik sieciowy typ IV - 10 szt parametrów z ppkt 6 i 7, precyzujących wymóg posiadania pamięci RAM oraz flash jako minimum 4GB, a ponadto zastąpienie w ppkt 8.3) parametru obsługi min. 30000 adresów MAC parametrem obsługi min. 16000 adresów MAC.

4. Wykreślenia z pkt 5 - Przełącznik sieciowy typ V - 13 szt. parametrów z ppkt 7 i 8, precyzujących wymóg posiadania pamięci RAM oraz flash jako minimum 4GB, a ponadto zastąpienie w ppkt 9.3) parametru obsługi min. 30000 adresów MAC parametrem obsługi min. 16000 adresów MAC.

5. Wykreślenia z pkt 5 - Przełącznik sieciowy typ V - 13 szt. parametru z ppkt 6.1), precyzującego wymóg mocy zasilacza jako minimum 950 W (alternatywnie dopuszczenia rozwiązania równoważnego polegającego na dostawie podwójnych zasilaczy, których sumaryczna wartość przekracza 950W mocy).

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

2 sierpnia 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zawarte w nim zarzuty.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.