Sygn. akt: KIO 1932/22

WYROK

z 11 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 8 sierpnia 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 lipca 2022 r. przez wykonawcę SK-MED Systems sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łukowie z siedzibą w Łukowie przy udziale wykonawcy Medikol Solution Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: SK-MED Systems sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu i:

   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania,

   2.2 zasądza od odwołującego na rzecz wykonawcy Medikol Solution Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwotę 3 075 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Medikol Solution Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1932/22

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łukowie z siedzibą w Łukowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Przegląd i konserwacja sprzętu medycznego na potrzeby SPZOZ w Łukowie", numer: 5/22, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 kwietnia 2022 r. pod numerem: 2022/BZP 00131823/01.

25 lipca 2022 r. wykonawca SK-MED Systems sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjęte w zakresie Pakietu nr 7 RTG postępowania i zarzucił mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp oraz art. 224 ust. 1-3, 5 Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp przez wadliwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Odwołującego i błędne uznanie, że wyjaśnienia nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji odrzucenia oferty Odwołującego w sytuacji, gdy:

   a) Odwołujący złożył rzetelne wyjaśnienia oraz przedstawił dowody uzasadniające przedstawione przez siebie wyjaśniania w zakresie wyliczenia ceny, a tym samym wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

   b) Odwołujący skalkulował pełny zakres przedmiotu zamówienia i nie było prawdziwe twierdzenie Zamawiającego, że w kalkulacji oferty nie było możliwe przyjęcie minimalnego wynagrodzenia o pracę lub kosztów dojazdu i materiałów na poziomie wskazanym przez Odwołującego w sytuacji, gdy z dokumentacji postępowania nie wynikały szczegółowe wymagania w tym zakresie i wykonawcy mieli pełną dowolność w kształtowaniu składników cenotwórczych;

   c) Odwołujący skalkulował ofertę uwzględniając swój status MŚP oraz to, że jego główną przewagą konkurencyjną jest praca własna wspólników, którzy są jednocześnie członkami zarządu. Zamawiający nie wykazał, dlaczego w takiej sytuacji nie było możliwe przyjęcie przy kalkulacji wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

   Zamawiający tym samym wbrew dyspozycji art. 224 Pzp jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez Odwołującego.

2. (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1) art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp oraz art. 224 ust. 1-3, 5 Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia kwestii, które budziły wątpliwości Zamawiającego podczas dokonywania oceny złożonych wyjaśnień rażąco niskiej, a także do ewentualnego uzupełnienia złożonych dokumentów,

co w konsekwencji doprowadziło do przedwczesnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie Pakietu nr 7 RTG:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

4. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

(ewentualnie w przypadku nieuwzględniania wniosku wskazanego w punkcie 4 dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego z ewentualnym wezwaniem Odwołującego do ustosunkowania się do wątpliwości w zakresie ceny oferty i złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

9 czerwca 2022 r. Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. W odpowiedzi Odwołujący złożył 13 czerwca 2022 r. wyjaśnienia zawierające szczegółowe wyliczenia dotyczące kalkulacji złożonej oferty jak i dowody potwierdzające prawidłowość dokonanych wyliczeń. Do pisma zostały załączone dokumenty. Wyjaśnienia zostały uznane przez Zamawiającego za prawidłowe, gdyż 7 czerwca 2022 r. Zamawiający wybrał ofertę Odwołującego jako ofertę najkorzystniejszą.

Na skutek uwag zgłoszonych przez Medikol Solution Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Przystępujący) Zamawiający 11 lipca 2022 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonego dokumentu przez udzielenie dodatkowych wyjaśnień wyłącznie w zakresie wystąpienia rozbieżności w złożonych wyjaśnieniach dotyczących twierdzeń zawartych w części regulującej tajemnicę przedsiębiorstwa.

Żadnych innych uwag lub wątpliwości Zamawiający nie zgłaszał Odwołującemu.

20 lipca 2022 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację odrzuceniu jego oferty w Pakiecie nr 7 RTG. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, ponieważ uznał, że zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że przyczyny uzasadniające odrzucenie oferty Odwołującego:

1. Koszty wynagrodzeń pracowników. Zamawiający w uzasadnieniu przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego użył też sformułowania, że nie wykazano, że dywidenda jest wypłacana. Jednakże sformułowanie to było niezrozumiałe i w zasadzie w żaden sposób nie odnosiło się ani do oferty, ani do wyjaśnień złożonych przez Odwołującego. Tym samym nie może ono stanowić podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego. Oczywistym jest bowiem, że dywidenda z realizacji umowy z Zamawiającym będzie mogła być wypłacona po jej zrealizowaniu. Co ważne - w wyjaśnieniach z 15 lipca 2022 r. Odwołujący wskazał, że zakładany przez niego zysk wynosi 6 %.

2. Niewystarczający czas przeglądu Tomografu - niezgodnie zaleceniem producenta tj. 4 godziny zamiast 6 godzin. Odwołujący wskazał, że w SWZ ani żadnym innym dokumencie postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający nie wskazał jaki czas realizacji usługi ma być przyjęty przez wykonawców do kalkulacji usługi. Sam Zamawiający wskazał, 6 godzin to jedynie zalecenie producenta a nie realny czas trwania usługi.

3. Koszty dojazdu.

4. Koszty materiałów

W zakresie kosztów związanych z kosztami dojazdu Odwołujący wskazał, że ewentualnymi kosztami poza kosztami paliwa są koszty wynajmu pojazdów wynoszące 500 zł brutto. Odwołujący bowiem wynajmuje samochody za kwotę 500 zł brutto miesięcznie, co pozwalało na przyjęcie, że dzienny najem wynosi 18 zł. Na dowód Odwołujący złożył wraz z odwołaniem stosowne faktury.

W żadnym elemencie dokumentacji postępowania (SWZ, OPZ) Zamawiający nie wskazał szczegółowo jakie elementy powinni skalkulować wykonawcy składając ofertę. Odwołujący

bazując na własnej wiedzy i doświadczeniu przyjął najbardziej prawdopodobne koszty jakie mogliby ponieść w związku z realizacją usługi.

Zamawiający nie wykazał, aby jakakolwiek pozycja przedstawionych przez Odwołującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny została zaniżona. Odwołujący przedstawił dowody potwierdzające prawidłowość wyliczenia kosztów podanych w ofercie. Wyjaśnienia Odwołującego były obszerne i rzetelnie skalkulowane oraz poparte dowodami. Istotne było też to, że w SWZ ustalono wynagrodzenie ryczałtowe za dany przegląd.

1 sierpnia 2022 r. Zamawiający wniósł pisemną odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia je w całości.

4 sierpnia 2022 r. złożył oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. W piśmie procesowym z 8 sierpnia 2022 r. Przystępujący wniósł

o oddalenie odwołania i wskazał m. in.:

Stawki Odwołującego za 1 przegląd aparatury wymienionej w formularzu cenowym - to w większości 170 zł za 1 przegląd (i to niezależnie od tego, czy był to aparat RTG, mammograf czy stacja opisowa z monitorem) poza przypadkiem tomografu, gdzie Odwołujący podał stawkę 580 zł za 1 przegląd tomografu. Była to całkowicie nierealna wartość, ponieważ jeden przegląd techniczny aparatu RTG lub Mammografu trwa co najmniej 4 godziny, co potwierdza dowód w postaci załącznika - wykaz czynności podczas przykładowego przeglądu mammografu. W trakcie przeglądu technicznego musi zostać przeprowadzona skomplikowana procedura kalibracji, ustawień, sprawdzeń, czyszczenia kluczowych ich komponentów oraz wymiana materiałów eksploatacyjnych przy użyciu specjalistycznych narzędzi.

Źródła wytycznych, określające minimalne standardy poprawności wykonania niezbędnych czynności serwisowych w zakresie okresowych przeglądów technicznych aparatów stanowią tzw. zalecenia producenta wynikające jednoznacznie z instrukcji serwisowych producenta. Zamawiający wskazał na konieczność wykonywania czynności, których zakres określają zalecenia producenta - Rozdz. III ust. 2 SWZ (s. 2). Odwołujący założył, że przegląd mammografu wykona w 2 godziny, mimo że z instrukcji serwisowej wynikało co najmniej 4 godziny.

Odwołujący zaoferował stawkę 580 zł za jeden przegląd Tomografu (poz. 12) - podczas gdy same materiały do przeglądów w okresie trwania umowy to koszt co najmniej 4 853,00 zł (przyjęty kurs euro - 4,6). Materiały zużywalne używane w trakcie przeglądu to :

1. Specjalistyczny smar polyrex - numer 2347076, - cena - 280 euro,

2. Specjalistyczny olej transformatorowy - numer T0552G, T0552F lub 216418 - cena - 775,00 euro za galon.

Wartość zamówienia podana przez Zamawiającego to 59 130,00 zł brutto.

Wartość ceny łącznej Odwołującego: 8 240,00 zł netto + 8%Vat - tj. 8 899, 20 zł brutto. Odwołujący zaniżył stawki za dojazd (twierdzenie o koszcie samochodu Toyota CH-R Hybrid za 500 zł brutto), za robociznę (wewnętrznie sprzeczne twierdzenia o minimalnym wynagrodzeniu serwisantów oraz „pobieraniu dywidendy") i nie zawierały żadnych dowodów na poparcie tych zaniżonych stawek. Zamawiający zasadnie wskazał na nieprawidłowe założenia co do kosztu użycia pojazdu Toyota CH-R Hybrid w kwocie 500,00 zł miesięcznie, wskazując na to, że jest to wartość zaniżona (ponad 4x niższa od rynkowej), a ponadto - nie złożono żadnych dowodów na taką stawkę.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego

oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ,
2. oferty Odwołującego,
3. korespondencji Zamawiającego z Odwołującym, ze szczególnym uwzględnieniem wyjaśnień ceny oferty złożonych przez Odwołującego,
4. Informacji z 20 lipca 2022 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w Pakiecie nr 7 RTG oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego,
5. Dokumentów złożonych przez Odwołującego i Przystępującego w postępowaniu odwoławczym.

Izba oddaliła wniosek Przystępującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. W ocenie Izby zakres wskazany we wniosku dowodowym mieścił się w określonych w art. 534 ust. 1 Pzp obowiązkach ciążących na stronie. Tym samym to Przystępujący obowiązany był udowodnić okoliczności powołane we wniosku dowodowym, co za tym idzie, Izba uznała ten wniosek

za próbę przeniesienia ciężaru dowodu z Przystępującego na biegłego powołanego przez Izbę

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ:

1. „Przedmiotem zamówienia są usługi polegające na wykonywaniu okresowych (miesięcznych, półrocznych i rocznych) przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu i aparatury medycznej znajdującej się na stanie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łukowie (...).

2. Przez przeglądy techniczne i konserwację rozumie się wykonywanie czynności, których zakres określają zalecenia producenta sprzętu medycznego, polegających na: sprawdzeniu poprawności jego działania, legalizacji o ile jest wymagana, kalibracji lub regulacji wymaganej przez producenta i obowiązujące w tym zakresie przepisy, wykonaniu testów bezpieczeństwa elektrycznego w urządzeniach podłączanych

do sieci 230 V, zgodnie z normą PN-EN 62353 lub inną równoważną oraz dostarczenie protokołu z pomiarów Zamawiającemu, a ponadto konserwacji prewencyjnych, potwierdzonych protokołem serwisowym i wpisem do paszportu technicznego aparatu, z uwzględnieniem następujących zasad:

1) czynności konserwacyjno-przeglądowe powinny być poprzedzone zebraniem

informacji o zaobserwowanych przez użytkownika usterkach,

2) zakres czynności wykonywanych w ramach przeglądów i terminy ich wykonania powinny być zgodne z zaleceniami producenta i obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (...),

5) przeglądy techniczne i konserwacyjne oraz naprawy powinny być wykonywane w zgodnie z Harmonogramem. Obowiązek dotrzymywania terminów przeglądów spoczywa na wykonawcy.

6) czynności konserwacyjno-przeglądowe powinny być realizowane zgodnie z zaleceniami producenta aparatu (...).

W zakresie Pakietu nr 7 RTG mieściły się czynności, których przedmiotem miały być następujące urządzenia:

1. Aparat RTG z ramieniem C- przewoźny śródoperacyjny,
2. Aparaty RTG,
3. Aparat RTG przyłóżkowy ze stacją Agfa,
4. Aparat RTG cyfrowy,
5. Mammograf,
6. Stacje opisowe z dwoma monitorami,
7. Stacja opisowa z monitorem,
8. Tomograf Komputerowy.

Zgodnie ze zbiorczym zestawieniem ofert złożonych w postępowaniu w Pakiecie nr 7 oferty złożyli:

1. Odwołujący - cena 8 899,20 zł,
2. Przystępujący - cena 63 072,00 zł

Zamawiający w tym samym dokumencie poinformował, że na realizację zamówienia w ramach tego pakietu przeznaczył 59 130,00 zł.

9 czerwca 2022 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień zaoferowanej ceny. W treści wezwania Zamawiający wskazał: „Zaoferowana przez Państwa cena wydaje się zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wnikającymi z odrębnych przepisów.

Wątpliwości Zamawiającego wywołuje zaproponowana przez Państwa cena oferty, która jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz/lub niższa od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Oceniając wyjaśnienia Zamawiający weźmie pod uwagę tylko obiektywne czynniki mające wpływ na cenę oferty”.

W tym samym dniu Odwołujący złożył wyjaśnienia i wskazał:

„Zaoferowane przez nas ceny mogły zostać przez nas zaoferowane w takiej wysokości z

uwagi na posiadaną przez nas wiedzę i doświadczenie, co pozwala nam na wykonywanie tych prac przy minimalnych kosztach i czasie wykonania, co z kolei wpływa na opłacalność ich realizacji przy zaproponowanych stawkach. Poza tym są to ceny, które za tego rodzaju usługi są przez nas oferowane również w przypadku innych postępowań, które realizujemy w sposób należyty.

Zwracam uwagę, że prowadzona przez nas firmą opiera się w znacznej mierze na pracy własnej właścicieli, którzy są jednocześnie członkami zarząd. Oznacza to, że większość prac realizujemy samodzielnie, co skutkuje znaczącym obniżeniem kosztów pracowniczych (...).

Odnosząc się szczegółowo do przesłanego zapytania wskazujemy, że cena naszej oferty została skalkulowana w następujący sposób:

Lp	Element mający wpływ na cenę	Koszt [zł]
1	Koszty wynagrodzeń pracowników	3 295,28 zł brutto
2	Koszty pracy sprzętu / dojazdu	3 890,40 zł brutto
3	Koszt noclegu	300,00 zł brutto
4	Koszty materiałów	300,00 zł brutto
A	Suma kosztów [zł]	7 785,68 zł brutto
B	Nasza oferta [zł]	8 240,00 zł brutto
C	Dochód z dostawy objętej przedmiotów zamówieniem publicznym [zł] (różnica B-A)	454,32 zł brutto

[Ad. 1 - koszty wynagrodzeń pracowników]

W zakresie kosztów związanych z pracownikami wskazujemy, że realizacja usług objętych zamówieniem będzie dokonywana przez 2 osoby tj. współudziałowców SK-MED Systems sp. z o. o. którzy nie są związani umową o pracę, a jedynie czerpią korzyści z wypłaty dywidendy po zakończeniu roku obrachunkowego. Jednakże dla potrzeb kalkulacji oferty przyjęliśmy, że wynagrodzenie udziałowców nie będzie mniejsze niż w wysokości minimalnej stawki godzinowej wynoszącej 19,70 zł brutto, której całkowity koszt dla pracodawcy po ubruttowieniu wynosi 24,23 zł.

W związku z tym łączne maksymalne koszty jakie z tego tytułu poniesiemy w czasie trwania umowy wyniosą 3 295,28 zł brutto, co zostało obliczone w następujący sposób:

Pakiet 7

Przeglądy:

Aparat RTG Genoray ZEN 5000

- Czas przeglądu: 2h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2

Aparat RTG Perform X Control X

- Czas przeglądu: 2h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2 Aparat RTG Agfa Dx-D100
- Czas przeglądu: 2h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2

Aparat RTG Arcoma Intuition

- Czas przeglądu: 2h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2 Aparat RTG DrgemTpoaz-32D
- Czas przeglądu: 2h

- Ilość przeglądów/wizyt - 2

Aparat RTG Mammograf GE Crystal Nova

- Czas przeglądu: 2h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2 Stacja opisowa GX240
- Czas przeglądu: 1h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2 Stacja opisowa GX240
- Czas przeglądu: 1h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2 Stacja opisowa RX250
- Czas przeglądu: 1h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2 Stacja opisowa RX250
- Czas przeglądu: 1h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2

Stacja opisowa TK

- Czas przeglądu: 1h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2

Tomograf komputerowy GE Revolution Evo

- Czas przeglądu: 4h
- Ilość przeglądów/wizyt - 6

Stacja opisowa MRI

- Czas przeglądu: 1h
- I lość przeglądów/wizyt - 2

Stacja opisowa MRI

- Czas przeglądu: 1h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2

Stacja opisowa Mammograficzna

- Czas przeglądu: 1h
- Ilość przeglądów/wizyt - 2

Razem:

4h+4h+4h+4h+4h+4h+2h+2h+2h+2h+2h+24h+2h+2h+2h=64h

Dojazd:

- Czas dojazdu (w obie strony) - 9h
- Ilość wizyt - 8*

Razem:

9h*8=72h

Razem dojazd + przegląd:

(64h+72h) * 24,23 zł = 3 295,28

[Ad. 2- koszty pracy sprzętu]

Do obsługi Państwa aparatów zostanie przydzielony serwisant, który poruszać się będzie samochodem marki Toyota CH-R Hybrid z silnikiem Benzyna plus Elektryczny. Samochód nie jest własnością SK-MED, natomiast jest wynajmowany. Miesięczny koszt najmu auta to 500 zł brutto. W przeliczeniu na 1 dzień wynosi około 18 zł brutto.

W celu realizacji zamówienia przyjmujemy, że średnie spalanie pojazdu wynosi 5 litrów na 100 km. Dystans jaki ma do pokonania samochód na odcinku Poznań - Łuków (w obie strony) to 860 kilometrów, co daje nam zużycie paliwa ok. 43 litry. Zatem koszt paliwa wyniesie 344 zł. Należy doliczyć koszt przejazdu przez autostradę A2 w dwie strony, czyli 119,80 zł. Łączny koszt jednorazowego przejazdu to 463,80 zł przy cenie paliwa wynoszącej 8,00 zł. SK-MED SYSTEMS stara się w miarę możliwości obniżać koszty dojazdu poprzez optymalizację tras, np. łączenie wyjazdów do klientów w danym rejonie jednego dnia. Analizując terminy ważności przeglądów z Formularza asortymentowo - cenowego, przyjęliśmy wariant pesymistyczny,

że u zamawiającego będziemy musieli się stawić 8 razy w celu wykonania przeglądów technicznych urządzeń i diagnostyk, co daje łączny koszty dojazdów 3 710,40 zł za paliwo oraz 180,00 zł koszt najmu samochodu. Łącznie będzie to koszt w wysokości 3 890,40 zł (.).

III

[pozostałe wyjaśnienia]

(.)

Inne szczególne warunki realizacji umowy, tj. czynności serwisowe wykonywane podczas przeglądu Aparatury RTG, takie jak sprawdzenie parametrów ekspozycyjnych, sprawdzenie osiowości oraz geometrii pola promieniowania. Sprawdzenie systemu AEC, wykonanie testów bezpieczeństwa elektrycznego wymaga użycia zewnętrznych urządzeń pomiarowych. Zważywszy na ilość obsługiwanych aparatów na terenie całego kraju nie jesteśmy w stanie precyzyjnie podać realnych kosztów w/w narzędzi w przeliczeniu na jeden aparat. Jednakże dla potrzeb wyliczenia przyjęliśmy sumę kosztów materiałów na poziomie 300,00 zł brutto. Jeśli chodzi o pozostałe narzędzia potrzebne do wykonania usługi serwisu pragniemy zapewnić Państwa, iż jesteśmy w ich posiadaniu. Posiadamy również dostęp do części zamiennych dedykowanych do Państwa aparatów (.)".

Zamawiający wybrał ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą, następnie czynność tą unieważnił i wezwał Odwołującego do dodatkowych wyjaśnień w zakresie sprzeczności w piśmie Odwołującego z 9 czerwca 2022 r. Okoliczności te nie miały istotnego znaczenia dla sprawy.

20 lipca 2022 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego.
W uzasadnieniu wskazał m. in.:

„Zamawiający badając rażąco niską cenę wziął pod uwagę co następuje:

W tabeli Elementy mające wpływ na cenę zamieszczonej na str. 2 w odpowiedzi na wezwanie o rażąco niskiej cenie z dnia 9 czerwca 2022 r. Wykonawca wykazał:

> a) w pkt. 1 koszty wynagrodzeń pracowników wynoszące 3 295,28 zł brutto. Dla potrzeb kalkulacji oferty Wykonawca przyjął, że wynagrodzenie udziałowców nie będzie mniejsze niż wysokości minimalnej stawki godzinowej wynoszącej 19,70 zł brutto, której całkowity koszt dla pracodawcy po ubruttowieniu wynosi 24,23 zł. Przyjęcie kosztu udziałowców na poziomie minimalnej stawki zatrudnienia zdaniem Zamawiającego nie jest prawidłowe i nierealne, gdyż nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów wynagrodzeń. Wykonawca potwierdza, iż czerpie korzyści z wypłaty dywidendy po zakończeniu roku obrachunkowego ale nie uwzględnił tego w przedstawionych w wyjaśnieniach kosztach i nie złożył dowodu potwierdzającego wysokości dywidendy. Dlatego nie jest wiadome, czy rzeczywiście dywidenda jest wypłacana i czy w wysokości przedstawionej przez Wykonawcę. Tymczasem wyspecjalizowani pracownicy gdyby nawet zostali zatrudnieni otrzymaliby wynagrodzenie na poziomie znacznie wyższym niż minimalna krajową a zgodnie z ogólnodostępną informacją o zarobkach serwisantów urządzeń medycznych

podanej na stronie tj. co najmniej na poziomie 30,5 brutto za godzinę.

b) Wykonawca założył niewystarczający czas przeglądu Tomografu komputerowego GE Revolution Evo, niezgodnie z zaleceniem producenta tj. 4 godziny zamiast 6 godzin, co powoduje wykazanie mniejszej ilości godzin świadczenia usługi o 12 godzin. Zatem nawet przy założeniu minimalnej stawki koszt wynagrodzenia został zmniejszony

o 290,76 zł (12 godzin przeglądu * 24,23). Brak załączenia dowodów nie daje możliwości weryfikacji założonej kalkulacji.

c) w pkt 2 tabeli koszty pracy sprzętu / dojazdu wynoszące 3 890,40 zł brutto. Wykonawca wyjaśnił, iż do obsługi aparatów zostanie przydzielony serwisant, który poruszać się będzie wynajmowanym samochodem marki Toyota CH-R Hybrid z silnikiem Benzyna plus Elektryczny. Miesięczny koszt najmu auta to 500 zł brutto co w przeliczeniu na jeden dzień wynosi 18 zł brutto. Jak wynika z ogólnodostępnej kalkulacji wynajmu na stronie koszt wynajmu samochodu wskazanej marki wynosi 1 766 zł/miesiąc, 2 172 zł brutto/miesiąc. Przyjmując koszt wynajmu nawet na poziomie 200 zł brutto miesięcznie przy założeniu 30 dni w miesiącu w przeliczeniu na jeden dzień wyniesie 66,66 zł brutto. tj. o 48,66 zł mniej. Koszt najmu samochodu powinien zatem wynieść 667 zł brutto (10 dni wynajmu po 66,66 zł/dzień) a nie jak wyjaśnia wykonawca 180 zł tj. o 487 zł mniej. Wykonawca nie załączył dowodu wykazującego na wynajem samochodu na niższym poziomie.

d) w pkt 4 tabeli koszty materiałów wynoszące 300 zł.

W pkt tym Wykonawca również nie załączył żadnych dowodów, potwierdzających wysokość poniesionych wydatków, co nie daje możliwości oceny prawidłowości danych przedstawionych przez Wykonawcę.

Jak wynika z powyższego samo zaniżenie kosztu wynagrodzeń o 290,76 zł oraz wynajmu o 487 zł powoduje zaniżenie oferty o 777,76 zł co daje w sumie koszt 8 563,44 zł który jest większy od oferty wynoszącej 8 899,20 zł o 335,76 zł i powoduje stratę".

W ocenie Izby przytoczone wyżej stanowisko Zamawiającego było zasadne, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę było prawidłowe.

Zamawiający słusznie zarzucił Odwołującemu, że okoliczności, na które wskazał Odwołujący, a które prowadziły do bardzo istotnego obniżenia ceny oferty nie zostały poparte żadnymi dowodami.

W zakresie kosztów dojazdu Odwołujący wyjaśnił sposób kalkulacji ceny, ale dowody na przyjęte stawki najmu pojazdu załączył dopiero do odwołania. Dowodami tymi były dwie faktury pochodzące od Anmed Solutions Paweł Kopyść z siedzibą w Poznaniu na kwotę 492,00 zł brutto każda. Faktury dotyczyły Umowy najmu samochodu Toyota CH-R, ale sama umowa nie została złożona przez Odwołującego. Przystępujący zakwestionował wiarygodność tych faktur wskazując, że pochodziły od wspólnika i członka zarządu Odwołującego. Fakt ten jednak nie może przesądzać o tym, że dokument nie jest prawdziwy czy wiarygodny. Istotne jest natomiast to, że wbrew obowiązkowi Odwołujący nie złożył tych faktur wraz z wyjaśnieniem ceny swojej oferty. Tym samym Zamawiający nie miał możliwości ich ocenić, a kierując się informacjami powszechnie dostępnymi zasadnie uznał, że koszt dojazdu obliczony przez Odwołującego został zaniżony. Oceniając czynność Zamawiającego Izba uwzględniła zasób informacji jakimi on dysponował. Skoro Odwołujący wskazał na okoliczności, które umożliwiły mu na obniżenie określonych kosztów realizacji przedmiotu zamówienia to winien był to udowodnić. Brak dowodów w przypadku wyjaśnień Odwołującego zrównać należy z niewyjaśnieniem ceny złożonej oferty, a ich złożenie dopiero na etapie postępowania odwoławczego było spóźnione.

W zakresie kosztów materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia Odwołujący w wyjaśnieniach wprost przyznał, że „Zważywszy na ilość obsługiwanych aparatów na terenie całego kraju nie jesteśmy w stanie precyzyjnie podać realnych kosztów w/w narzędzi

w przeliczeniu na jeden aparat. Jednakże dla potrzeb wyliczenia przyjęliśmy sumę kosztów materiałów na poziomie 300,00 zł brutto". Zamawiający nie miał tym samym żadnych

podstaw do uznania, że kalkulacja ceny oferty ma cokolwiek wspólnego z rzeczywistością i pozwala

na należytą realizację przedmiotu zamówienia. Dowody złożone przez Przystępującego pozwalały uznać, że materiały eksploatacyjne potrzebne do realizacji umowy to istotny koszt, więc Odwołujący winien należycie ten aspekt wyjaśnić i udowodnić.

Potwierdziło się również stanowisko Przystępującego, który wskazał, że wbrew stanowisku Odwołującego wyrażonego w treści wyjaśnień ceny, obowiązkiem wykonawców było uwzględnienie czasu wykonania czynności serwisowych zalecanych przez producenta sprzętu

i potraktowanie ich jako obowiązujących co do sposobu realizacji umowy. Okoliczność ta wprost wynika z przytoczonego wyżej fragmentu SWZ. Przyjęcie przez Odwołującego krótszego czasu czynności serwisowych do kalkulacji ceny jednoznacznie wskazuje na niedoszacowanie wartości oferty.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....