Sygn. akt: KIO 1888/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2022 r. przez wykonawcę G. K., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Diag - Med G. K. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy G. K., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Diag - Med G. K. w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1888/22

Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. Jana Pawła II w Grodzisku Mazowieckim (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo ustawa Pzp), którego przedmiotem jest „Dostawa odczynników hematologicznych wraz z dzierżawą 2 analizatorów dla Szpitala Zachodniego w Grodzisku Mazowieckim”.

W dniu 18 lipca 2022 r. przez wykonawcę G. K., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Diag - Med G. K. w Warszawie (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w następstwie zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym Zamawiający dopuścił do ograniczenia konkurencji pomiędzy wykonawcami w dostępie do zamówienia;

2. Art. 99 pkt. 4 ustawy Pzp poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie cech produktów, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania firmy Sysmex Polska Sp. z o.o. i wyeliminowania pozostałych wykonawców, oferujących produkty w tej samej linii produktowej.

3. Art. 275 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wszczęcie postępowania w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, czego Zamawiający nie zagwarantował modyfikując zapisy SWZ w sposób zawężający do możliwości złożenia oferty wyłącznie przez jednego Wykonawcę, tj. firmę Sysmex Polska Sp. z o.o. Skorzystanie przez Zamawiającego z trybu podstawowego miało charakter fikcyjny.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania i ze względu na fakt, iż w dniu 15 lipca 2022 roku upłynął termin przewidziany na składanie i otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu, czego efektem było złożenie oferty wyłącznie przez firmę Sysmex Polska Sp. z o.o., Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie przedmiotowego postępowania przetargowego;

2. Opublikowanie nowego postępowania przetargowego z zachowaniem opisu przedmiotu zamówienia z pierwotnego brzemienia SWZ, które nie ograniczało możliwości złożenia ważnej oferty do jednego, wcześniej wspomnianego Wykonawcy.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 22 lipca 2022 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3

ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....