Sygn. akt: KIO 1837/22

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2022 r. przez wykonawcę Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego

Uniwersytetu Medycznego im. Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań

przy udziale wykonawcy Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy

Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę jednorazowych wyrobów medycznych do mammotomicznej biopsji piersi pod kontrolą USG i RTG do aparatu Mammotomu Revolve oraz worków do zbiórki moczu, prowadzonego przez Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań (dalej „zamawiający") wykonawca Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź (dalej „odwołujący") złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 104 - 107 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) (dalej „ustawa Pzp"), poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze (dalej „Zarys") w zakresie pakietu nr 3,

2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Zarys.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny oferty Zarys oraz czynności odrzucenia oferty Zarys w zakresie pakietu nr 3,

3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2022 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu), przed wyznaczonym na 2 sierpnia 2022 r. terminem posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....