

POSTANOWIENIE
z dnia 2 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Izabela Niedziałek-Bujak
Przewodniczący Jolanta Markowska
Andrzej Niwicki

Członkowie:
Protokolant:

Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 sierpnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2022 r. przez Odwołującego - Pro-Holding
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Radzikowskiego 47D, 31-315 Kraków, w
postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Skarb Państwa, Państwowe

Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Zakład Informatyki Lasów Państwowych im.
Stanisława Kostki Wiśnińskiego, ul. Sękocin Stary, ul. Leśników 21C, 05-090 Raszyn

przy udziale

Wykonawcy - Asseco Poland Spółka Akcyjna, ul. Olchowa 14, 35-322 Warszawa
zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień

Publicznych (Dz. U. 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego - Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wiśnińskiego z siedzibą w Sękocinie

Starym na „Utrzymanie i rozwój systemu LAS przez okres 24 miesięcy” (nr ref. DZ.270.34.2021), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 maja 2021 r. pod numerem 2021/S 093-242990, wobec czynności z 29.6.2022 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej (Asseco Poland S.A.), Wykonawca Pro-Holding Sp. z o.o. wniósł w dniu 11.7.2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1829/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz art. 109 ust. 3, art. 110 ust. 2 pkt 2, art. 111 pkt 4 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia, czy wykonawca Asseco Poland S.A. podlega wykluczeniu względnie zaniechanie wykluczenia i odrzucenie oferty Asseco Poland S.A.;
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji.
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia czy wykonawca Asseco Poland S.A. spełnia warunek udziału w postępowaniu i wybór oferty Asseco w sytuacji gdy wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do wymaganego doświadczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu

unieważnienia czynności badania i oceny ofert, czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Asseco Poland S.A., powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 1.8.2022 r. wniósł o oddalenie w części

i odrzucenie w części zarzutów, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w piśmie z 1.8.2022 r. wycofał odwołanie w całości.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę

Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 3 lit. a) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

(Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą 90 % uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

