Sygn. akt: KIO 1818/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2022 r. przez odwołującego: Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (ul. Słonimskiego 1 50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 21 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Elblągu (ul. Kwiatkowskiego 15 82-300 Elbląg),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (ul. Słonimskiego 1 50-304 Wrocław) kwoty 13. 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1818/22

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 11 lipca 2022 r. przez odwołującego: Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 21 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Elblągu na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w przedmiocie zamówienia publicznego pn.: „Usługa kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń, terenów zewnętrznych (dróg, chodników, placów - płaszczyzn utwardzonych, wojskowych bocznic kolejowych) i terenów zieleni na terenach kompleksów”. Numer referencyjny: 19/szp/2022.. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 29 czerwca 2022 r., Nr ogłoszenia 2022/S 123-350043.

Odwołujący podał, że odwołanie dotyczy naruszenia (...) następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

1) art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez

Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia,

2) art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez

Zamawiający przedmiotu zamówienia,

3) art. 433 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie przez

Zamawiającego do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych, dotyczących możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron,

4) art. 436 pkt. 4 b) ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe określenie przez

Zamawiającego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,

5) art. 439 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe określenie przez

Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Odwołujący oświadczył, że (...) ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie".

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców. Termin na zgłoszenie przystąpienia - stosownie do postanowień art. 525 ust.1 Pzp - upływał w dniu 15 lipca 2022 r. Według oświadczenia Zamawiającego (...) kopię odwołania zamieścił na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu oraz są udostępnione dokumenty zamówienia oraz przekazał Wykonawcy e-mailem w dniu 12.07.2022 r."

Odwołujący w piśmie z dnia 25 lipca 2022 r. podał, że (...) Na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (...) oświadczamy, że wycofujemy złożone odwołanie w przedmiotowej sprawie".

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 25 lipca br jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

Stosownie do postanowień art. 520 ust. 2 Pzp: „2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby".

Izba stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie zostało na podstawie wskazanego art.

520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy dla których termin został wyznaczony na dzień 1 sierpnia 2022 r. Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.