Sygn. akt: KIO 1814/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2022 r. przez wykonawcę MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach w postępowaniu prowadzonym przez 23 Bazę Lotnictwa Taktycznego w Mińsku Mazowieckim

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1814/22

Zamawiający - 23 Baza Lotnictwa Taktycznego w Mińsku Mazowieckim [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zakup i dostawę artykułów biurowych (znak postępowania: ZP/20/2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 czerwca 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00210344.

W dniu 11 lipca 2022 r. wykonawca MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1. lakoniczne i niepozwalające na identyfikacje podstaw faktycznych i prawnych uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego, naruszające art. 253 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 16) pkt 1) i 2) ustawy Pzp

ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1):

2. odrzucenie oferty Odwołującego z naruszeniem art. 226 ustawy Pzp wyrażającego zamknięty katalog przesłanek odrzucenia, albowiem w oparciu o nieistniejąca podstawę odrzucenia (wykreowaną przez Zamawiającego) tj. odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem się na rażąco niską cenę składową oferty,

alternatywnie

odrzucenie oferty Odwołującego z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez rozszerzającą interpretację tego przepisu, tj. odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem się na rażąco niską cenę składową oferty,

ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1) lub 2):

3. odrzucenie oferty Odwołującego z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez uznanie, że wyjaśnienia i dowody złożone przez Odwołującego nie uzasadniają podanych w ofercie cen składowych, podczas gdy cena zaoferowana przez Odwołującego, jak również składowe ceny, nie charakteryzują się rażąco niską ceną (pomimo przyjęcia odmiennego stanowiska przez Zamawiającego), jak również podjęcie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z obrazą wskazanego przepisu ze względu na niewykazanie przez Zamawiającego zaktualizowania się przywołanej przesłanki eliminacyjnej względem oferty Odwołującego

ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1) lub 2) lub 3):

4. zaniechanie kontynuowania procedury wyjaśniającej, przy jednoczesnym odrzuceniu oferty Odwołującego, z naruszeniem przepisów art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy

Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp, podczas gdy posiadanie przez Zamawiającego dalszych wątpliwość obliguje Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień i umożliwienia mu na równych zasadach, z innymi wykonawcami, wykazanie, że zaoferowana przez Odwołującego cena nie ma charakteru rażąco niskiej,

5. zaniechanie wezwania wykonawcy AMAD sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp z naruszeniem reguły równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, podczas gdy treść oferty cenowej tego wykonawcy powinna budzić wątpliwości Zamawiającego w tożsamym stopniu co oferta Odwołującego, który został wezwany do złożenia wyjaśnień.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący żądał nakazania Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej podjętej przez Zamawiającego dnia 5 lipca 2022 r.;

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego podjętej dnia 5 lipca 2022 r.,

3. ponowienie badania i oceny oferty Odwołującego, przy:
a) ewentualnym wezwaniu Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie wątpliwości Zamawiającego co do posiadania przez zaoferowane przez Odwołującego ceny składowe przymiotów rażąco niskich,

b) wezwaniu wykonawcy AMAD Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 18 lipca 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego

przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww.

ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....