Sygn. akt KIO 1807/22

POSTANOWIENIE

z dnia 20 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2022 r. przez wykonawcę WOJAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku

orzeka:

1) Odrzuca odwołanie.

2) Kosztami postępowania odwoławczego obciąża w całości Odwołującego - wykonawcę

WOJAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim i:

a) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego - wykonawcę WOJAM Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1807/22

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku, zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „dostawę olejów oraz płynów eksploatacyjnych do pojazdów służbowych Policji (dostawa jednorazowa)”.

W dniu 8 lipca 2022 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca WOJAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MARCOM M. Z., zwanego dalej „wykonawca MARCOM”, jako oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, że nie zgadza się z tym wyborem, ponieważ oferta wykonawcy MARCOM nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego

w załączniku nr 1 - formularzu ofertowym. Wskazał, że w pozycji nr 8 wymagany był olej silnikowy syntetyczny SAE 5W/30, ACEA: C3, API SN spełniający wymagania: BMW Longlife 04, Volksvagen (silniki benzynowe/silniki Diesla), VW 504 00, VW 507 00, posiadający aprobatę MB-Approval 229.31/229.51. Zdaniem Odwołującego wykonawca MARCOM zaoferował olej, który w żaden sposób nie spełnia wymagania BMW Longlife 04, co jednocześnie wpływa na fakt, że zaoferowany olej nie może być stosowany w pojazdach marki BMW.

W konsekwencji Odwołujący wniósł o odrzucenie wyboru oferty wykonawcy MARCOM jako najkorzystniejszej i tym samym wybór oferty Odwołującego, która spełnia wszystkie wymogi załącznika nr 1 - formularza ofertowego.

Pismem z dnia 11 lipca 2022 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 96 239,20 zł i że jest mniejsza niż kwota określona w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (dalej jako „ustawa PZP”). W związku z tym do zamówienia tego nie stosuje się przepisów ustawy PZP i Zamawiający nawet nie przesłał kopii odwołania innym wykonawcom.

Ponadto na zarządzenie Izby Zamawiający wyjaśnił, że szacowania wartości przedmiotowego zamówienia Zamawiający nie dokonywał w oparciu o art. 35 ust. 1 ustawy PZP, ponieważ nie było to zamówienie na dostawy powtarzające się okresowo lub podlegające wznowieniu w określonym czasie. Zamawiający wskazał, że w tym przypadku podstawą ustalenia wartości zamówienia był art. 28 ustawy PZP.

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie zachodzi przeszkoda formalna do rozpoznania odwołania, wobec czego odwołanie podlega odrzuceniu.

Do udzielania przez zamawiających publicznych zamówień, których wartość jest mniejsza niż 130 tys. zł, nie stosuje się przepisów ustawy PZP, co wyraźnie wynika z treści art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. W konsekwencji przepisów ustawy PZP nie można stosować do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia, których wartość jest poniżej kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, a wykonawcom nie przysługują środki ochrony prawnej na czynności i zaniechania zamawiających w takich postępowaniach.

Zgodnie z art. 528 pkt 1 ustawy PZP Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie

mają zastosowania przepisy ustawy. Natomiast zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy PZP Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

Izba uznała zatem, że z powodu braku zastosowania przepisów ustawy PZP na podstawie przywołanych powyżej przepisów odwołanie podlega odrzuceniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: .....