Sygn. akt: KIO 1792/22

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 lipca 2022 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2022 r. przez odwołującego: Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Międzynarodowe Centrum Kultury z siedzibą w Krakowie (Rynek Główny 25, 31-008 Kraków),

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1792/22

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 6 lipca 2022 r. przez odwołującego: Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Międzynarodowe Centrum Kultury z siedzibą w Krakowie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], którego przedmiotem jest „Usługa ochrony osób i mienia świadczona na rzecz Międzynarodowego Centrum Kultury w Krakowie". Numer referencyjny: ZP/P/003/BA/2022. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP, Nr 2022/BZP 00233887/01 z dnia 01 lipca 2022r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma

wpływ - zdaniem wykonawcy - na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

1) art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp - naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia,

2) art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp - wadliwy opis przedmiotu zamówienia,

3) art. 433 pkt. 4 ustawy Pzp - wprowadzenie przez Zamawiającego do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych, dotyczących możliwości

ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron,

4) art. 436 ust. 4 b) ustawy Pzp - wadliwy opis przesłanek waloryzacji wynagrodzenia umownego,

5) art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - wadliwe określenie przez Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Odwołujący oświadczył, że (...) ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie".

Do postępowania odwoławczego przystąpienia (także po stronie zamawiającego) nie zgłosił żaden z wykonawców. Termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 11 lipca 2022 r. Zamawiający w piśmie z dnia 8 lipca 2022 r. skierowanym do Prezesa KIO w punkcie

4) podał, że (...) Kopia odwołania została zamieszczona na platformie zakupowej

logintrade.net przez Wykonawcę w dniu 06.07.2022r. o godz. 13:58 jako załącznik do zapytania nr 3 do SWZ".

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 13 lipca 2022 r.) oświadczył:

Międzynarodowe Centrum Kultury w Krakowie działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (...) przed otwarciem rozprawy wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lipca 2022 r. przez IMPEL S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu 2022/BZP 00233887/01, postanawiając uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Konsekwencją powyższego będzie dokonanie przez Zamawiającego zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu. Jednocześnie Zamawiający informuje, że niezwłocznie zostanie zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania
zmiana załącznika nr 4 - projektowane postanowienia umowy do SWZ. Mając na względzie powyższe w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w treści odwołania, Zamawiający wnioskuje o umorzenie postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron - zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych."

Izba zważyła, co następuje:

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 7.500 zł

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.