Sygn. akt: KIO 1785/22

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lipca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 14 lipca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2022 r. przez odwołującego: wykonawcę Catermed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 116 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Opolu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Catermed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1785/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający 116 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Opolu prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji

postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Catering - przygotowanie oraz dostarczanie całodziennego wyżywienia pacjentów". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 czerwca 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00210300/01.

W dniu 5 lipca 2022 r. wykonawca Catermed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, błędnej ocenie oferty Wykonawcy - Catering - Restauracja R. & Z. M. s.c. (zwanego dalej „Wykonawcą") oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy jako podlegającej odrzuceniu w związku z niezgodnością jej treści z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia

11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez przyznanie Wykonawcy 5 punktów przy ocenie kryterium nr 3 - Rozdział XVII SWZ - "Ilość wykonanych dostaw (D)", podczas gdy pozycje zawarte w wykazie wykonanych dostaw załączonym do oferty Wykonawcy nie spełniają warunków określonych w tym kryterium tj.;

a. dostawa wykazana w pozycji nr 2 formularza (wykaz wykonanych usług) załączonego do oferty Wykonawcy - Stobrawskie Centrum Medyczne - dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zostały wystawione przed upływem 12 miesięcy od rozpoczęcia realizacji dostawy;

b. dostawa wykazana w pozycji nr 4 formularza (wykaz wykonanych usług) załączonego do oferty Wykonawcy - Opolskie Centrum Onkologii - wykonywanie usług trwało krócej niż rok oraz wykonawca zsumował trzy odrębne umowy na spełnienie jednego warunku w kryterium, a żadna z tych poszczególnych dostaw nie była realizowana przez okres 12 miesięcy i w odpowiedniej wartości;

c. dostawa wykazana w pozycji nr 5 formularza (wykaz wykonanych usług) załączonego do oferty Wykonawcy - SZOZ Niemodlin - usługa została zrealizowana w okresie ponad 3 lat a wartość usługi w okresie ostatnich 3 lat nie wynosiła 200.000,00 zł oraz wykonywanie usług trwało krócej niż rok

co powinno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia zgodnie z zapisami SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty wykonawcy Catering - Restauracja R. & Z. M. s.c., dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu oraz dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 7 lipca 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....